

[H. C. Hansen.]

måde kristeligt folkeparti er sagligt på, det er den måde, centrum-demokraterne får folkestyret til at fungere på. Jeg siger: vel bekomme!

Jens Peter Jensen (V):

Da det er en andenbehandling, skal jeg ikke gå ind i førstebehandlingsstoffet, men blot henviser til betænkningen vedrørende de ændringsforslag, som vi vil støtte, nr. 2 og nr. 3.

Jeg vil bede fru Dorte Bennedsen lægge mærke til, at der på side 2 i betænkningen er sket en vis mildnelse af vor mindretalsudtalelse i forhold til det udkast, som fruén tidligere har stiftet bekendtskab med. Jeg skal ikke opgive kilden til denne mildnelse.

Til slut vil jeg sige, at det er rigtigt, det er forligsstof, og derfor kan vi ingen vegne komme; musefælden klapper, men den går en gammel rotte ikke i.

John Winther (KF):

Det sidste kan også komme til at gælde for unge rotter. Jeg røber næppe nogen særlig hemmelighed, når jeg afslører, at det konservative folkeparti ikke har megen sympati for det lovforslag, der nu ligger her til vedtagelse, og vi agter at stemme imod det ved tredje behandling. Vi finder, at det på alle områder er en helt overflødig lov. Dens hovedsigte er at gøre åben prismærkning i detailhandelen obligatorisk, og det betyder med andre ord, at detailhandlere, der ikke overholder denne pligt, vil blive kriminaliseret.

Det er beklageligt, at et flertal i udvalget ikke har kunnet overbevise om, at der for langt den største del af detailhandelen allerede ad frivillighedens vej er gennemført en åben prismærkning. Der er helt naturlige årsager hertil, nemlig at der i stadig større grad inden for erhvervslivet konkurreres såvel på kvalitet som på pris. Det er derfor helt unødvendigt at lovgive på et område, hvor erhvervslivet allerede på fuldt tilfredsstillende vis har løst opgaven.

På de få områder, hvor der i dag ikke prismærkes, er der helt naturlige årsager hertil. Det kan gælde, hvis varerne er i en meget høj prisklasse, som f. eks. i juvelérforretninger, hvor man ikke ønsker at skilte med priserne, bl. a. for at undgå at friste til tyverier. Det kan gælde for forretninger, hvor kun en uvæsentlig del af salget finder sted i detailhandelen; det gælder f. eks. i trælastbranchen. Det kan gælde

for handel med brugte varer, og det kan gælde for handel, hvor indbytning af bytteobjekt kan være medbestemmende for varens endelige prisfastsættelse, og mange andre eksempler kan nævnes.

At loven vil være svær at tolke og kontrollere, fremgår også af den kendsgerning, at der skal ske ikke mindre end 13 nyansættelser i monopoltilsynet til en årlig merudgift i millionklassen.

Hvis dette skal opfattes som værende til forbrugers fordel, må det være naturligt at se på, om det fortsat er nødvendigt at yde så store statstilskud, som tilfældet er, til Forbrugerrådets arbejde.

Vi må altså konstatere, at den nye lov betyder øgede byrder for detailhandelen og øgede offentlige udgifter, uden at forbrugeren på noget reelt område stilles bedre, end han allerede er stillet. Det er en meget høj pris at betale for ingenting.

Jeg skal beklage, at der ikke i udvalget har kunnet opnås enighed om at slette § 7, stk. 2. Som det fremgår af forslaget, lægger den bestemmelse de største byrder på detailhandelen. Vi vil derfor her ved anden behandling støtte ændringsforslaget om, at dette stykke udgår.

Det er også beklageligt, og det er overraskende, at selv et så beskedent forslag som forslaget om at gøre anke opsættende ikke har kunnet imødekommes. Vi vil også støtte dette ændringsforslag her ved anden behandling.

Melchior (CD):

Det her foreliggende lovforslag er ikke lige min kop te. Jeg kan godt temmelig langt dele det synspunkt, at det ikke bringer meget nyt, og at det derfor ikke er meget nødvendigt. Når jeg siger, lovforslaget ikke indeholder meget nyt, så mener jeg i forhold til gældende praksis. Fru Dorte Bennedsen læste mindretallets udtalelse på sin måde, som jeg ikke her skal hverken anfægte eller diskutere. Blot vil jeg gøre opmærksom på, at den kan også læses på en anden måde, og læst, som jeg læser den, så står der nærmest i disse betragtninger, at det ikke gør ret meget, at vi får denne lov, altså set med modstandernes øjne, fordi det meste af, hvad den foreskriver, allerede findes i praksis. O.k., der er spørgsmålet om et – meget lille – antal nyansættelser, men jeg synes ærlig talt, dette tal er for lille til at kunne fremkalde de helt store følelser. Men jeg læser som sagt mindretallets udtalelse på den måde, at konkurren-