

Underændringsforslag nr. 2

*forkastedes* med 116 stemmer mod 27.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 1, § 1 i den ændrede affattelse, §§ 2 og 3, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 4, § 4 i den ændrede affattelse, og § 5 *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om, at § 6 udgår, *vedtoges* uden afstemning, hvorved § 6 betragtedes som forkastet.

§ 7

*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges* uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om råstoffer.*

(Lovforslag nr. L 60. Fremsat 9/3 77. Første behandling 18/3 77. Betænkning 12/5 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget om fysisk planlægning har i henhold til betænkningen indstillet lovforslaget til vedtagelse, når de ændringer bliver indført, som vil imødekomme vore synspunkter.

Ved første behandling sagde jeg, at fremskridtspartiet ikke kunne stemme for et lovfor-

slag med paragraffer som §§ 17 og 18. Vi takker for, at man har imødekommet disse gode fremskridtssynspunkter og nu har blokeret disse paragraffer. Vi er ligeledes tilfredse med, at der bliver en ændring, således at landmanden kan tage grus og sand til eget brug, uden at han derved skal indvikles i bureaukratiet. Hermed er vore og andre partiers ønsker imødekommet.

Når fremskridtspartiet nu senere stemmer imod byggeLovforslaget, beviser vi dermed, at vi ikke er tilfredse med § 6 i råstofloven. Vi beklager, at en paragraf som § 6 ikke har kunnet udgå, men det er der altså ikke flertal for.

Når man kender forholdene i Ringkøbing amt og ser, hvor man tog brunkul op under sidste krig, så kunne man ønske, at vi havde haft en råstoflov dengang, der sagde, at man skulle retablere efter sig, når man havde taget et råstof op. Indvindingen af brunkullene har givet til resultat, at vi nu har disse mange tusinde hektar af Danmark henliggende, så arealet er tabt som landbrugsjord og for resten ikke kan anvendes til andet. Tilbage er kun, næsten som et uløseligt problem, okkerudstrømningen fra disse brunkulgrave. Her har vi altså en illustration af, at der kan være noget fornuft i en råstoflovgivning. Vi, der har arbejdet med lovforslaget, føler os ansvarlige for Danmarks natur og finder det rimeligt, at man skal efterplanere, når en indvinding er tilendebragt, enten det drejer sig om indvinding af grus eller af andet råstof.

At vi nu vil stemme for lovforslaget er ikke ensbetydende med, at vi ikke fortsat har kritiske øjne rettet mod, hvorledes loven vil blive administreret, og om dette sker, som det er udtrykt i svarene til udvalget, og ligeledes vil vi være opmærksom på personaleforbruget.

En afvejning mellem de positive og de negative sider af sagen giver til resultat, at fremskridtspartiets medlemmer af udvalget finder, at der er flest positive ting, men jeg skal oplyse, at der i fremskridtspartiet er medlemmer, som stadig finder, at forslaget er mere negativt end positivt og derfor ønsker lovforslaget forkastet. Denne afvejning giver til resultat, at man ikke skal forvente, at alle fremskridtsfolk stemmer for lovforslagets endelige vedtagelse. Men vi, der er medlemmer af udvalget, står naturligvis fast på, hvad vi har skrevet i betænkningen og vil naturligvis stemme både for ændringsforslagene og for lovforslagets ende-