

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

som udtryk for, at venstre er enig i selve grundtanken om at have en workshop.

Så skal jeg blot gøre den bemærkning, at det da er klart, at vi i kulturministeriet, når ansvarlige partier her i tinget rejser forskellige spørgsmål, overvejer så ærligt, som vi kan, hele problematikken i forhold til de tanker, som er rejst. At vi så måske kommer til en anden konklusion end det, der er rejst af tanker om, er en tredje ting.

Så skal jeg til sidst sige apropos syndere – omvendte eller uomvendte – at en gang imellem ved jeg ikke, om jeg skal synes, at det er lidt synd for hr. Bernhard Baunsgaard, eller misunde ham, at han aldrig har været i den situation, at han kom til at synde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 84 stemmer mod 51; 7 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 119 stemmer mod 24.

Ændringsforslag nr. 3 og 4
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5
forkastedes med 92 stemmer mod 51; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

§ 1, ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ekspropriation til byudvikling.

(Lovforslag nr. L 85. Fremsat 15/3 77. Første behandling 22/4 77. Betænkning 5/5 77).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Westh (S):

Ministeren har stillet enkelte ændringsforslag. Jeg vil kun kommentere ministerens ændringsforslag til § 1, hvorimod jeg ikke skal komme ind på de øvrige ændringsforslag, da de er af mere teknisk karakter.

Der har fra flere sider, bl. a. det radikale venstre, været fremsat ønske om en præcisering af udtrykket »iværksat planlægning«. En sådan præcisering finder vi også rimelig, og vi er derfor tilfredse med ministerens ændringsforslag til § 1.

Efter ændringsforslaget kan der eksproprieres til byudvikling, når der foreligger en godkendt kommuneplan, eller når der er tilvejebragt godkendte midlertidige rammer. De midlertidige rammer, der er tale om, er § 15-rammerne i henhold til kommuneplanloven. § 15 blev indført i kommuneplanloven, for at den ønskede decentralisering af planlægningen kunne komme til at virke så hurtigt som muligt. Når et stort flertal dengang fandt, at disse rammer var tilstrækkeligt grundlag til en decentralisering, så er det en logisk følge heraf, at de også skulle kunne danne grundlag for ekspropriation, når en godkendt kommuneplan kan gøre det. Vi afviser derfor fremskridtspartiets ændringsforslag.

Det er med stor tilfredshed, vi i socialdemokratiet har konstateret, at der i folketinget er flertal for dette lovforslag, som vi i mange år har arbejdet på at få vedtaget. Vi finder, at lovforslaget naturligt passer ind i den række planlove, vi i de senere år har vedtaget. Jeg tænker først og fremmest på lov om lands- og regionplanlægning samt på kommuneplanloven.

Noget meget centralt i begge disse love er bestemmelserne om borgernes aktive medvirken i planlægningsdebatten og beslutningsprocessen, en aktiv medvirken, som har været ønsket af stort set alle, der har deltaget i de senere års planlægningsdebat. Fremtidige region-