

[Grethe Fenger Møller.]

gange tidligere behandlet dette forslag i folketinget – men vil blot sige, at det for os må være rigtigt, at det er den ansvarlige minister, der har den endelige afgørelse, fordi det er ham, der sidder inde med ansvaret over for folketinget.

Vi betragter denne sag som meget vigtig, som jeg sagde før, og det er vores håb, at der, når vi skal stemme om den, vil være flertal for vore ændringsforslag.

For os ville det være meget uacceptabelt at skulle leve med en filmlov i endnu 4 år, som ikke indeholder et forslag om, at ministeren kan ændre filminstituttets bestyrelses beslutninger, og derfor vil det være svært for os at stemme for loven som helhed, såfremt vore ændringsforslag ikke bliver vedtaget.

Ændringsforslaget om ikrafttrædelsestidspunktet kan vi gå ind for, og vi håber også på, at behandlingen her i folketinget kommer til at forløbe sådan, at vi kan stemme for lovforslaget som helhed.

Til sidst vil jeg sige, at jeg er meget enig med fru Mette Madsen, der gav udtryk for, at det ville være særdeles ønskeligt, om vi kunne få nedsat et udvalg, der kunne videreføre og gennemgå det arbejde, som det såkaldte Wechselsmannudvalg ikke fik afsluttet. Vi er alle klar over, at filmloven er et særdeles kompliceret lovgivningsspørgsmål. Der er mange elementer i det, og vi er vel også alle sammen interesserede i, at loven, når den skal revideres om 4 år, får så godt et indhold som muligt.

Melchior (CD):

Jeg må skuffe og på det hånligste afvise både hr. H. C. Hansens og fru Birte Weiss' spekulationer over, hvordan CD-gruppen fungerer. Hvis nogen skulle spørge til dens velbefindende, så fungerer den udmærket. Vi er aldeles ikke tilhængere af nogen overdreven gruppedisciplin. Fru Birte Weiss tager sine standpunkter i sin gruppe og tager dem nogle gange med gruppen og nogle gange imod. Jeg tager mine standpunkter i min gruppe og nogle gange med og nogle gange imod et flertal eller et mindretal. I det tilfælde, vi her diskuterer, er der imidlertid slet ikke tale om nogen modsætning. Man kunne høre lignende toner, da det konservative forslag om film og biografer blev diskuteret ved første behandling – det er det

forslag, der nu er indarbejdet i det her foreliggende lovforslag som ændringsforslag nr. 5. Da var der også nogle, der ville fortælle, at der var forskel på hr. Erhard Jakobsens og f. eks. mit kultursyn. Der er endnu ingen, der har ulejlig sig med at dokumentere, at det er tilfældet. Der er endnu ikke nogen, der har kunnet vise en sætning, hvor der er en sådan divergens, så jeg synes, man skulle bruge sin egen, sin gruppes og tingets tid på en bedre måde.

Må jeg have lov at henvise til det grønne hæfte, spalte 2681, vedrørende forhandlingerne den 22. april 1977. Det var ved den lejlighed, hr. Jes Schmidt på min gruppes vegne helt tydeligt forklarede vort kultursyn, på samme måde som jeg havde haft lejlighed til at gøre det nogle dage forinden i debatten om Statens Kunstfond. Den, der ikke har hørt efter ved de lejligheder og ikke har gidet læse det – hvad jeg har al respekt for – kunne i det mindste have læst betænkningen til det her foreliggende lovforslag. Jeg skal læse op af den:

»Centrum-demokraternes medlem af udvalget kan tilslutte sig de af Grethe Fenger Møller (KF) og Chr. Christensen (KrF) fremsatte bemærkninger til ændringsforslag nr. 1 vedrørende workshoppen. Centrum-demokraterne har stemt imod dette forslag ved finanslovens vedtagelse og vil undlade at stemme for eller imod dette ændringsforslag, idet mindretallet peger på den manglende identitet med selve lovforslaget.«

Centrum-demokraterne er praktisk arbejdende folk og ikke monomane fantaster, der behøver at sige de samme ting igen og igen, og vi går ud fra, at når de er sagt én gang til intelligente folk, så har disse forstået dem, og så behøver man ikke at spille hinandens tid og kræfter på den slags latterligheder.

Vor indstilling til workshoppen fremgår af den udtalelse, vi har tilsluttet os i betænkningen, og der er overhovedet ikke nogen som helst grund til at rejse tvivl om noget, som er soleklart.

Da jeg nu er heroppe – jeg ville ikke have spildt tiden, hvis ikke jeg var blevet således provokeret – vil jeg gerne meddele, at min gruppe altså vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 1, stemme imod nr. 2, 3, 4 og 5 og stemme for ændringsforslag nr. 6. Vi føler tryk ved den lovændring, der her foretages. At ikke alt er nøjagtigt, som det skulle være, arkitekttegnet, som hvis det var os, der havde