

[Birte Weiss.]

tilfældet, at hr. Erhard Jakobsen ikke er så meget til stede her i tinget.

Mette Madsen (V):

I min ordførertale under førstebehandlingen i december 1976 påpegede jeg det urimelige i, at denne revision af filmloven, som mange af os havde set hen til, alligevel ikke blev en revision, men kun justeringer, der ikke vedrørte lovens egentlige funktion.

Ministeren skrev i sin fremsættelsestale, at loven havde fungeret rimelig vel, og at den næppe var et tilstrækkeligt erfaringsgrundlag til at ændre strukturen. Men jeg tror, at alle kulturudvalgets medlemmer er enige med mig i, at der dukkede mange problemer op, da svarene på udvalgets spørgsmål indløb og vi også fik henvendelser fra nogle af de berørte organisationer. Det var især om statens filmcentral og dens betjening af lånerne, men navnlig i dens samarbejde med landscentralen, at de største problemer viste sig.

Det lykkedes i et af de sidste bilag at få resultatet af de forhandlinger mellem undervisningsministeriet og kulturministeriet, der har stået på meget længe. Jeg tror, at jeg kan sige, at de retningslinjer, der her blev ridset op, gjorde mange af os meget betænkelige. Fra venstres side ønsker vi ikke, at landscentralen efterhånden får monopol på distribuering af såvel undervisnings- som andre film. Dette kan hurtigt føre til, at ingen private personer eller firmaer får rimelige vilkår for at skrive, indspille, udgive eller distribuere materiale til undervisningsbrug, hvorefter staten må træde til allerede i fremstillingsfasen. Dette har venstre allerede ved behandlingen af loven om landscentralen vendt sig imod.

Vi har også i udvalget drøftet spørgsmålet om bl. a. Arte-ordning og om konsulenternes antal og kompetence. Men det er jo meget svært for et folketingsudvalg at få alle detaljer indsamlet, endevendt og gennemlyst, og der er stadig mange uopklarede ting. Dette har ministeren da også indset og har i betænkningen givet udvalget tilsagn om, at folketinget ved lovrevisionen i 1980-81 får forelagt forslag til en grundig og dybtgående revision af alle sider af film- og biografloven.

Jeg går ud fra, at dette tilsagn netop indebærer, hvad jeg på venstres vegne efterlyste ved førstebehandlingen, nemlig at der nedsættes et

udvalg til at gennemføre det arbejde, som Wechslemandudvalget ikke fik mulighed for. Jeg vil gerne i dag høre, hvilke tanker ministeren har gjort sig om dette udvalg, dets sammensætning, dets regie og dets kommissorium.

Må jeg så til slut om ændringsforslagene sige, at de jo ikke afviger fra det, jeg sagde ved første behandling i december, at vi ønsker workshoppen nedlagt, og at vi derfor vil stemme for ændringsforslag nr. 1. Vi vil naturligvis også stemme for det andet ændringsforslag, vi er medforlagsstillere til, om, at ministeren får det endelige ansvar, og det vil vi også gøre med henvisning til, hvad der blev sagt fra venstres side i de debatter, der har været om dette spørgsmål i folketinget.

Så må jeg sige, at der er ét medlem af venstres gruppe, hr. Bertel Haarder, der her vil undlade at stemme.

Vi vil stemme imod ændringsforslagene nr. 2, 3 og 4, og vi vil stemme for ændringsforslag nr. 6.

Grethe Fenger Møller (KF):

Vi har været positivt indstillet over for ministerens forslag om en ændring af filmloven, et forslag, der jo i det væsentlige var begrundet i nødvendigheden af en række justeringer på grund af vores EF-medlemskab.

Under udvalgsarbejdet har vi sammen med fremskridtpartiet, venstre og kristeligt folkeparti stillet et ændringsforslag, der går ud på, at der ikke længere skal være mulighed for at yde statstilskud til workshoppen. Dette har vi gjort, ikke fordi vi i princippet har noget imod, at man har en workshop, således at folk, der er interesseret i at lave film, har en mulighed for at få hjælp til dette, men fordi vi ikke kan gå ind for det princip, at workshoppen skal fungere som en ytringskanal; vi finder ikke, der er behov for en sådan ytringskanal.

Derudover har vi sammen med venstre og kristeligt folkeparti stillet ændringsforslag om, at kulturministeren skal have mulighed for at ændre en af bestyrelsen truffen afgørelse. Det vil være klart for enhver, som følger tingets arbejde på disse områder, at dette er en mærkesag for det konservative folkeparti, og vi er derfor glade for, at vi har fået mulighed for at stille dette forslag som et ændringsforslag til filmloven.

Jeg behøver vel ikke her at komme ind på en nærmere begrundelse herfor – vi har jo en del