

[Mølgaard.]

meget med sagen at gøre. Ja men det hører vel egentlig med til forhandlingens gang, at man stikker ønskesedlerne ud ved førstebehandling, så får vi se under de påfølgende forhandlinger, hvor meget af dem der kan få med sagen at gøre. Men uden ønskesedler på bordet kommer vi jo ikke videre, og videre skal vi. I den forbindelse har jeg måske overdrevet pensionistpartiets rolle en lille smule. Socialministeren var så venlig at undskyldte mig med, at uvidenheden nok skyldtes, at retsforbundet ikke havde siddet herinde. Havde det så været den største ulykke ved, at retsforbundet ikke har siddet herinde, havde det jo ikke været så galt, men der er jo sket større ulykker i den anledning, tør jeg nok hævde. Det, jeg mente, var, at det nok har fremskyndet iveren og forståelsen et og andet sted, at pensionistpartiet er dukket op på arenaen, dette ikke-eksisterende parti, som hr. Albertsen kaldte det, men som hr. Albertsen jo alligevel godt kendte, selv om han ikke ville vedkende sig eksistensen af det. Det, jeg i den forbindelse gerne vil understrege som mit synspunkt, er, at jeg mener, det også på det politiske marked er godt med mest mulig fri konkurrence. Jeg beklager det, lige så snart der laves konkurrencebegrænsende foranstaltninger, for så går det ud over forbrugerne; det går ud over vælgerne, når man har spærreregler, der udelukker et pensionistparti.

Steen Folke (VS):

Socialministeren afviste på ret demagogisk vis det forslag, som VS har stillet om, hvordan retningslinjerne for en pensionsreform skulle være, med en henvisning til, at det ville koste 15 mia kr. eller noget i den retning, og så var det jo nemt at forenkle tingene.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at dette forslag, som givetvis bliver meget dyrt – det vil muligvis koste 15 mia kr., det tør jeg ikke sige; vi har spurgt om det i socialudvalget, men vist ikke fået svar endnu – dette forslag indeholder jo en række principper, som principielt godt kunne gennemføres på andre økonomiske niveauer. Vi har ment, det rigtige var at satse på, at man skulle stille efter niveauet for dagpenge. Det er socialministeren uenig i, og det er i orden, men der er en lang række principper indeholdt i forslaget, som udmærket kunne diskuteres uafhængigt af det niveau for pensionerne, som vi har sagt man skulle stille

imod. Men socialministeren har, de to gange hvor vores forslag har været til drøftelse herinde, nægtet at tage nogen form for stilling til de principper, der har været nedlagt i forslaget i øvrigt, og hun har gjort det med henvisning til, at det ville være helt uansvarligt, fordi vi først måtte have pensionsreformarbejdsgruppens rapport om disse sager.

Nu er rapporten kommet, og hvad sker der så? Socialministeren nægter stadig at udtale sig om principperne i vores forslag eller om en pensionsreform i det hele taget og træder i stedet for vande og fremlægger bare, at der er de og de og de og de muligheder. Nu vel, vi kender godt baggrunden for det, men jeg synes, det skal frem, at det har været umuligt at få en reel diskussion om principper med socialministeren.

Så til hr. Albertsen. Jeg vil gerne sige med hensyn til vores væddemål, at nu synes jeg lige, vi skal se dette med den indtægtsbestemte tilægspension endeligt skrinlagt i socialdemokratiet, begravet under forhåbentlig mange favne jord. Jeg har endnu ikke fra nogen minister i regeringen hørt udtalelser om, at det er skrinlagt. Jeg håber meget, det er det, det ville være fint, men rent faktisk er det eneste, jeg har hørt, det modsatte, nemlig klare offentlige erklæringer fra statsministeren om, at det var det, man arbejdede med – det er endda ikke så længe siden – og herudover tilkendegivelser mere privat fra andre ministre, som tydeligvis stadig har en vis sympati for disse tanker. Men jeg synes, det er fint, hvis det ender med at blive skrinlagt, og så skal hr. Albertsen nok få sin kasse øl. Det bliver nu efter væddemålet almindelige høkerbajere. Det er hr. Albertsen åbenbart ikke tilfreds med, og så vil jeg da godt sige: hvis det absolut skal være guldbajere, skal vi så ikke handle lidt videre, hr. Albertsen, og sige: hvis du sørger for, at vi, ud over at ITP bliver skrinlagt, også får skrinlagt disse tanker om, at pensionstillægget skal indregnes i grundbeløbet – det er vi sikkert enige om er en dårlig og asocial ordning – altså hvis du også kan sikre, at de pensionsforbedringer, som kommer i en overskuelig fremtid, kommer til at gavne de svagest stillede pensionister, f. eks. først og fremmest indregnes i pensionstillægget, så siger jeg: top, så bliver det guldbajere i stedet for. Jeg vil tilføje, at hvis jeg i øvrigt kan indgå andre væddemål og derigennem påvirke sagernes udvikling i en fornuftig retning, er jeg til rådigh-