

[Socialministeren.]

uden indblanding af fordele, som betales af andre skatteydere.

Efter socialdemokratiets opfattelse er der ikke behov for en udbygning og forbedring af de private pensionsordninger, således som venstre ønsker det i sit forslag om en pensionsreform. Vi ønsker tværtimod at føre en politik, der med rimeligt hensyn til opsparingen begrænser mulighederne for at sikre sig pensionsgoder på andres bekostning, og som samtidig vil bidrage til at skabe mere ensartede pensionsforhold for alle grupper her i samfundet.

Flere ordførere efterlyste socialdemokratiets holdning til tjenestemandspensionens placering i denne pensionsreform. Jeg vil gerne starte med at slå fast, at en langsigtet reform af de sociale pensioner også må få virkninger på tjenestemandspensionen, disse to områder kan ikke skilles ad. Men i socialdemokratiet siger vi klart fra over for den misundelseskampagne, som tjenestemændene er udsat for. Vi ønsker ikke at lægge op til en billig løsning, hvor vi bare løber fra de pensionsløfter, som de nuværende tjenestemænd har fået. Vi vil hellere føre en konstruktiv politik, der sikrer alle de samme pensionsgoder, end en politik, hvor tilbageskridtet er i højsædet.

I min redegørelse understregede jeg, at det er socialdemokratiets opfattelse, at der bør skabes ensartede pensionsforhold for hele befolkningen, og her er tjenestemandspensionens stilling naturligvis et centralt spørgsmål. Men vi må først gennem debatten her og ude i offentligheden have større klarhed over, hvilke rammer der bør lægges for reformen af de sociale pensioner. Først da kan vi med rimelighed afgøre, hvilke virkninger reformen skal have for tjenestemandspensionen.

Nogle ordførere har også været inde på, at regeringen i realiteten allerede skulle have besluttet sig for en indtægtsafhængig tillægspension, og man har spurgt, hvordan vi i socialdemokratiet overhovedet kunne gå ind i en debat om en ordning, hvor de, der har haft de højeste indtægter, også får de højeste pensioner.

Jeg vil gerne gentage, at regeringen ikke har lagt sig fast på, efter hvilke principper en pensionsordning skal udformes. Derimod har vi sagt, at der på lang sigt skal gennemføres en udbygning af de sociale pensioner, og i redegørelsen fremhævede jeg netop, at vi ønsker en bred debat her i tinget og i be-

folkningen, før vi fremsætter konkrete forslag om denne langsigtede løsning.

Det er da også på denne baggrund, at jeg har sendt pensionsreformerarbejdsgruppens rapport til udtalelse hos de interesseorganisationer, der har været repræsenteret i arbejdsgruppen, og som har bedt om at få lejlighed til at fremlægge deres synspunkter. Også disse synspunkter vil komme ind i sommerens og dagens debat og indgå i regeringens overvejelser. Herudover vil jeg lige sige, at regeringen nok også kunne kritiseres, hvis en indtægtsafhængig ordning eller model C, som den også kaldes, på forhånd var ladet ude af betragtning.

Jeg skal ikke her gå i detaljer med de mange ting, der er fremlagt af de forskellige ordførere, men kun tage nogle enkelte ting frem. Hr. Jørgen Junior indledte med en forelæsning, som beskrev ordet ordskvalder. Jeg synes nok, at han ved at dække det ind med en række ord som chokerende, pampere o. lign. virkelig gav et eksempel på, hvad ordskvalder er. Man bruger mange af disse ord, når man ikke rigtig har noget at skulle have sagt.

Vi fik igen at vide, at vi ikke skulle have skatteforhøjelser, men at vi skulle have nogle meget store forbedringer for pensionisterne. Vi fik at vide, at det skulle ske ved hjælp af besparelser. Vi fik også lidt at vide om, at vi skulle udvise solidaritet. Jeg vil gerne stille spørgsmålet: hvor er solidariteten, når det er andre befolkningsgrupper, der i meget høj grad skal bidrage til denne solidaritet? Det er hele børneområdet, der skal fratages enhver ydelse, og det er hele det offentlige område, hvor der skal være endnu flere arbejdsløse.

Jeg bemærkede, at hr. Bertel Haarder erkendte, at alt dette kostede penge. Det er der vist ikke nogen uenighed om, men hr. Bertel Haarder var også inde på spørgsmålet om skattemæssig ligestilling, den vil han gerne have gennemført ved, at vi gennemførte nogle flere skattebegunstigelser. Der må jeg sige, som jeg sagde før, at det er vi ganske uenige i.

Flere ordførere gav udtryk for, at de var indstillet på at se på en række af de ting, vi har været inde på i den kortsigtede del af redegørelsen, og nogle har talt om boligydelsen. Der kan jeg sige til hr. Palle Simonsen, at vi har en boligsikringsordning, der er indtægtsafhængig, så hvorfor skulle en boligydelse af den art, der er beskrevet her, ikke også være indtægtsafhængig?