

**[Steen Folke.]**

pension, kan vælge den ordning. Det lægges fint op fra embedsmændenes side, og folketinget kan selv få lov at vælge mellem de forskellige grader af asocialitet.

Jeg mener – det må siges – at det teknokratiske set er en udmærket rapport, der er fremlagt. Desværre er den politisk forfejlet, og det skal man nok ikke bebrejde embedsmændene. Det er klart, det har ligget i det kommissorium, som de har arbejdet efter, og i de herskende tanker i det socialdemokrati, som er bagmand for det hele.

Efter min mening er det tragisk, hvis det ender med, at socialdemokratiet fastholder indtægtsbestemt tillægspension. Det vil være socialdemokratiets bidrag til opretholdelse af classesamfundets økonomiske ulighed. Jeg har indgået et væddemål med hr. Albertsen i en tv-udsendelse om, hvilken ordning der ville komme. Hvis jeg taber det væddemål, vil det være det bedste væddemål, jeg nogen sinde har tabt. Jeg synes virkelig, det vil være indsatsen værd – det var en kasse øl – hvis det lykkes at forhindre, at socialdemokratiet fremkommer med disse ordninger baseret på den indtægtsbestemte tillægspension, som i så mange år har spøgt i partiet, og som jo givetvis stadig væk har sine fortalere på ikke helt ubetydelige poster i socialdemokratiet.

Socialministerens redegørelse var efter min mening ganske utilfredsstillende. Den demonstrerer blot, at socialdemokratiet træder vande. Selv regeringsbladet Aktuelt, bemærkede jeg, er utilfreds og gjorde i en leder forleden dag forsigtigt opmærksom på, at det ville nu have været interessant, hvis redegørelsen havde indeholdt en eller anden form for stillingtagen fra regeringens side. Tilmed mener vi, at alle pensionsreformarbejdsgruppens modeller, som er omtalt i socialministerens redegørelse, er uacceptable. Model B og C har jeg omtalt og forkastet. Ud over de tidligere anførte argumenter er der den ulempe ved dem, at de skal finansieres via fondsoopsparinger, og at der altså højst vil blive tale om forbedringer i en ret fjern fremtid.

Men heller ikke model A kan vi gå ind for, først og fremmest fordi den er ganske utilstrækkelig. Det er pensionsfondens midler, man vil anvende til en forbedring. Det er ganske vist en forbedring, som indebærer den fordel i forhold til model B og C, at det vil komme til at gavne de nuværende pensionister – og det

mener vi i høj grad er tiltrængt – og at det vil blive inden for en nogenlunde overskuelig fremtid, men dette, at man har valgt at lægge sig inden for de meget beskedne beløbsrammer, som er til rådighed i den sociale pensionsfond og i ATP-fonden, betyder, at der under alle omstændigheder bliver tale om en utilstrækkelig regulering: det er unægtelig beskedent at se frem til i bedste fald i 1985 en forbedring på 4.000 kr. ekstra om året. Dette er endda under forudsætning af, at man vælger den løsning, som efter vores mening er den eneste socialt forsvarlige, nemlig at man vælger at lægge hele beløbet oven i pensionstillægget, sådan at det først og fremmest kommer de dårligst stillede pensionister til gode. Desværre tyder meget i socialministerens redegørelse på, at man i virkeligheden foretrækker at lægge det til grundbeløbet, sådan at det er de bedst stillede, som alt i alt får mest ud af det, i hvert fald ikke de dårligst stillede.

VS mener ikke, man skal holde sig inden for den beskedne beløbsramme, jeg har omtalt. Vi mener, at pensionisterne skal sikres en væsentligt større andel af det samfundsmæssige værdiprodukt. Dette kan ske via skatterne. VS deler ikke socialdemokratiets forkærlighed for store fonds, som skal bruges til at stive den vaklende kapitalisme af.

Med hensyn til de langsigtede løsninger af pensionsproblemerne, som skitseres af pensionsarbejdsgruppen og af socialministeren i hendes redegørelse, må VS altså sige fra. Men der er også skitseret nogle kortsigtede foranstaltninger i 5 punkter, som jeg skal tage stilling til.

Det første punkt, socialministeren opstiller, er en generel forhøjelse af pensionerne. Det kan vi gå ind for, vel at mærke hvis forhøjelsen lægges på pensionstillægget.

Der er i punkt 2 opstillet en særlig boligydelse, som skal aftrappes med voksende indkomst. Det lyder rimeligt, men vi vil gerne se tankerne konkretiseret.

Det tredje punkt – og det er det kedeligste – er, at man vil indregne pensionstillægget i grundbeløbet. Vi er helt uenige. Det vil gavne de bedre stillede. Hr. Albertsen var inde på, at det ville give betragtelige beløb til den pensionsgruppe, der har det bedst. Synes hr. Albertsen, at det er det, der er behov for? Jeg synes, det er særlig kedeligt, fordi det nok er et punkt, hvor socialdemokratiet vil kunne få støtte fra en lang række borgerlige partier. Det be-