

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

om Statens Kunstfond på baggrund af den redegørelse om revisionen af loven om Statens Kunstfond, som jeg skriftligt har givet folketinget. Senere har folketinget med tilslutning fra alle partier bortset fra fremskridtspartiet og retsforbundet vedtaget en lov om ændring af loven om Statens Kunstfond, hvorefter den egentlige revision er udskudt til næste folketingsår og fondets bevilling forhøjet med 2 mill. kr. under henvisning til stedfunden prisudvikling.

Under folketingets behandling af min redegørelse blev det nu fremsatte forslag også nævnt, men uden at der blev tilkendegivet støtte hertil fra nogen, bortset fra retsforbundet. Jeg selv gav udtryk for, at jeg ikke var tilhænger af, at spørgsmålet om, hvorvidt vi skal have et kunstfond eller ikke, underkastes folkeafstemning. Denne opfattelse har jeg stadig.

Fremskridtspartiets begrundelse for lovforslaget er, at der på kunstfondets område består et skisma mellem befolkningen og folketinget i den forstand, at folketingets vedtagelser på dette område ikke er i overensstemmelse med befolkningens ønsker. Hvis denne opfattelse skulle knæses, er jeg bange for, at vi ville komme ud i nok så mange folkeafstemninger, al den stund det er folketingets opgave også at vedtage love, som er upopulære og nødvendige må være det, hvis man skal foretage en helhedsbedømmelse.

Der siges intet i fremskridtspartiets lovforslag om, hvad der skal ske, såfremt en folkeafstemning ville give et flertal for fondets nedlæggelse. Er det meningen, at den virksomhed, som fondet nu varetager, ikke længere skal finde sted, således at der for fremtiden ikke skal ske kunstneriske udsmykninger af offentlige bygninger, og at der ikke længere skal være mulighed for at støtte seriøst arbejdende unge kunstnere på et tidspunkt, hvor en sådan støtte er af afgørende betydning for deres kunstneriske udvikling? Fremskridtspartiet tager helt fejl, hvis det tror, at flertallet af den danske befolkning går ind for sådanne u-landstilstande. Det er min faste overbevisning, at der i befolkningen er en stigende interesse og en voksende forståelse for den samfundsmæssige betydning og betydningen for den enkelte af, at der frembringes kunst, og jeg tror ikke, at befolkningen stående over for den kendsgerning, at en nedlæggelse af fonden vil betyde en betydelig nedgang i den kunstneriske produktion, ville

stemme ja til en nedlæggelse af Statens Kunstfond. Det er klart, at også Statens Kunstfond må underkastes tilpasninger til udviklingen, at der kan foretages justeringer, men principielt må vi fastholde selve Statens Kunstfonds grundlag.

Jeg skal derfor afvise det fremsatte lovforslag og i øvrigt henvise til min redegørelse om Statens Kunstfond, hvori jeg har fremlagt mine synspunkter om fondet og dets virksomhed.

Bakholt (S):

Da mit partis ordfører er optaget af en anden opgave i øjeblikket, skal jeg meddele, at socialdemokratiet afviser dette forslag med de begrundelser, ministeren her har givet.

Johan Philipsen (V):

Jeg skal på venstres vegne afvise forslaget og kun føje til, at dette ville være et misbrug af folkeafstemningsinstituttet, og fædrene til denne bestemmelse ville nok have undret sig såre over, at nogen senere kunne finde på at bruge det til det formål, som fremskridtspartiet nu forsøger at bruge dette institut til.

Keld Andersen (KF):

Da vor ordfører i denne sag, hr. Stetter, ikke er til stede, skal jeg sige, at den konservative gruppe ikke ønsker at fravige den fremgangsmåde, som er fastlagt i grundlovens § 42 vedrørende begæring om folkeafstemning.

Det er helt legalt, at forslagsstillerne mener, at Statens Kunstfond skal nedlægges, men så kom dog med et forslag, som direkte sigter herpå! Synspunkterne for og imod kan så lægges frem, således at folketinget på sædvanlig vis kan finde frem til en afgørelse. Den konservative gruppe kan ikke støtte dette forslag.

Langsted (CD):

Det fremsatte lovforslag vidner for os at se om en total mangel på forståelse af, hvad der egentlig er samfundsopgaver. I øvrigt er der jo kun tale om mindre end $\frac{1}{10}$ promille af hele statsbudgettet.

Vi er i CD principielt modstandere af folkeafstemninger i tide og utide. Dette er utide.

Ole Henriksen (SF):

Vores ordfører er desværre forhindret i at være til stede her, men jeg skal på socialistisk folkepartis vegne afvise det forslag, der ligger her.