

**[Kaj Hansen.]**

skyhøje jordprisstigninger, der finder sted. Prøv bare at se de prisstigninger, der har fundet sted på jord og ejendomme imellem den 15. vurdering i 1973 og så den 16. vurdering. Her kan man finde årsagerne. Det er det rene kvaksalveri, som et flertal af folketinget her er i gang med med hensyn til jordspørgsmålet. Man må efterhånden spørge, om socialdemokratiet overhovedet ikke har nogen jordpolitik mere. Det var der meget, der kunne tyde på, når vi ser sådan to forslag lige efter hinanden. Man sælger ud til højre og vil ikke forhandle med venstre side af salen, og så er det, man får det resultat, der her foreligger. Det er faktisk på høje tid, at man tager fat på det helt afgørende problem, som ikke alene drejer sig om landbrug, men som drejer sig om alt, hvad der hedder jord og fast ejendom i dette land, og så holder op med det kvaksalveri. Vil man virkelig tage fat på årsagerne, så kunne man bl.a. begynde at kigge på et af de gode forslag, der er fremsat her i tinget, nemlig forslaget om indefrysning af værdstigningerne på jord og fast ejendom – dem, der ligger over de almindelige prisstigninger i samfundet. Så får man fat i nogle af årsagerne i stedet for at lappe på virkningerne.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Den gældende kapitalvindingsskat vedrørende fast ejendom skyldes et forlig mellem socialdemokratiet og venstre. Det er for hårdt ved de almindelige handler i landbruget, det lader de store gevinster ved de hurtige handler omkring de store byer slippe alt for billigt. Det, vi nu gennemfører, er, som det er blevet sagt heroppe, et lapperi på venstres og socialdemokratiets lov, og det hjælper kun en del af generationsskiftet i landbruget, nemlig de handler, der bliver i familien. Jeg havde håbet, der havde været mulighed for en almindelig, rimelig behandling. I den forbindelse kan jeg sige til venstre, at hvis venstre havde støttet det radikale forslag i sin tid, så var man ikke kommet i den situation, at folketinget skulle sy den ene lap efter den anden på loven om særlig indkomstskat for at få det hele til at virke.

Jeg vil gerne understrege de ord, hr. Stetter sagde om den særlige indkomstskat i byerhvervene, samtidig med at jeg dog minder om, at vi har gennemført særlige regler, der var til gavn for byerhvervene, når det gælder særlig ind-

komstskat; men jeg vil gerne understrege, at særlig indkomstskat bør tages op til en helt gennemført vurdering, også og ikke mindst under hensyn til byerhvervene. Om det lykkes i augustforligets regie det ved jeg ikke, men vi kan da prøve på det, skønt augustforligets bestemmelse herom, så vidt jeg kan erindre, først og fremmest vedrører fast ejendom.

Som sagt: det foreliggende lovforslag letter vel ikke på den bedste og mest gennemtænkte måde, men det lapper på den lov, som venstre gennemførte sammen med socialdemokratiet, og jeg skal anbefale, at man stemmer for det.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Ændringsforslag nr. 2**

*forkastedes* med 109 stemmer mod 30.

**Ændringsforslag nr. 3**

*forkastedes* med 112 stemmer mod 37.

**Ændringsforslag nr. 4 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.**

**Ændringsforslag nr. 5**

*forkastedes* med 112 stemmer mod 39.

**Ændringsforslag nr. 1 angående titlen og ændringsforslag nr. 6 betragtedes som bortfaldet** efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

**Ændringsforslag nr. 7 og 8**

*vedtoges* uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 9 betragtedes som**

*bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 5.

**§ 2 med de foretagne ændringer**

*vedtoges* uden afstemning.

**Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges** uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.