

**[Bollmann.]**

geværende problemer. På den baggrund skal jeg anbefale at stemme for de af regeringen fremsatte ændringsforslag og stemme imod de øvrige forslag.

**Ole Olsen (SF):**

Socialistisk folkeparti kan naturligvis ikke stemme for de ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet og venstre. De medfører blot, at loven om kapitalvindingsskat udhules endnu mere, end den allerede bliver ved dette lovforslag.

Nu er det selvfølgelig forligsstof, og det vil jeg sige, at vi ikke er i stand til at flytte et komma i det. Det må man naturligvis acceptere, omend vi accepterer det uden glæde.

Jeg synes godt, man kan bebrejde socialdemokratiet og også det radikale venstre, at de er hoppet med på denne galej. Vi skulle af med grundstigningsskylden, og så fik vi kapitalvindingsskatten i stedet for, men nu begynder man altså at sælge ud. Jeg synes, det er meget kedeligt for disse to partier, at man i den grad svigter sine egne ideer, og at man ikke kan finde på andre metoder til at løse generationsskiftet på end at forsøge at forgyldte landbruget, som det drejer sig om her.

Jeg synes, man skal lægge meget mærke til en argumentation, som fremkommer i fremskridtspartiets bemærkninger – det er i dette udmærkede afsnit om, at forhandlingsdeltagerne led af mangel på søvn. Det kan godt være, at hr. Dohrmann trængte til lidt søvn, det vil jeg godt tro. Der argumenteres med, at provenuet kun er på 20–25 mill. kr. for landbrugsejendomme uden for større udstykninger. Hvad er det, der er sket her? Der er sket det, at de samme partier, fremskridtspartiet og venstre, godt hjulpet af de konservative, har rejst land og rige rundt og fortalt landmændene, at det var faktisk fuldstændig uforsvarligt af dem at sælge, så længe kapitalvindingsskatten eksisterede, man har virkelig lavet uro i det erhverv ved at give dem håb – et falsk håb, det tror jeg da – om at man kan slippe af med kapitalvindingsskatten, og det har virket. Det er i virkeligheden en meget mild skat, denne kapitalvindingsskat, det er jo ikke en skat, der konfiskerer en hel bunke, det er en ganske mild skat, men det er lykkedes i stort omfang at få landbruget til at tro på, at her bogstavelig talt var tale om ekspropriation. Så holder man

selvfølgelig udbuddet tilbage, man venter så længe man kan, det er da klart. Hvis man tror på, at loven bliver ophævet, og man samtidig tror på, det er en bunke penge, man skal slippe – selv om man altså tror det på et falsk grundlag – ja, så holder man selvfølgelig udbuddet tilbage. Og når man holder udbuddet tilbage, hvad sker der så? Så får man et ganske lavt provenu. 20–25 mill. kr. Man kan bare prøve på at se på aldersfordelingen inden for landbruget. Man kan være ganske rolig for, at det generationsskifte nok alligevel skal komme af ganske naturlige grunde. Der er nu engang en grænse for, hvor længe landmændene kan beholde deres brug, og så skal provenuet nok komme. Men nu bruger man altså det manglende provenu som argumentation for at få ophævet resten af kapitalvindingsskatten. Har man nogen sinde hørt en mere – jeg var lige ved at sige åndssvag argumentation, det må man vist helst ikke, en mere kedelig argumentation? Jeg synes, det er en gennemfalsk argumentation, og jeg advarer socialdemokratiet og det radikale venstre mod at gå længere ad den vej, man har betrådt her. Jeg er ked af, at det er gjort, men det er gjort. Det kan være, vi kan få det lavet om en anden gang. Jeg håber, at dette er det sidste og det eneste skridt, vi tager i retning af at afvikle kapitalvindingsskatten, indtil vi en dag kan få gennemført en grundskyld eller en grundstigningsskyld. Kan man det, ja, så kan vi da godt afskaffe den, men indtil vi får gennemført det, så skal vi i hvert tilfælde ikke have afviklet mere af kapitalvindingsskatten.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg skal henvise til den mindretalsudtalelse, der foreligger i betænkningen fra Danmarks kommunistiske parti og Danmarks retsforbund, som konkluderer, at vi indstiller forslaget til forkastelse ved tredje behandling.

Vi så jo forleden dag, at den amtskommunale grundskyldpromille skulle nedsættes fra 20 til 13. Her gav man store foræring til jordbesidderne. Og nu lemper man kapitalvindingsskatten. Hvad er det i virkeligheden, der er tale om her? Det, der er tale om her, er, at man vil bøde på nogle virkninger i stedet for at tage fat på de virkelige årsager. Hvad er årsagerne til de vanskeligheder, der kan være ved generationsskifte og skifte i det hele taget inden for landbruget? Det er først og fremmest de