

Freddy Madsen (DKP):

Jeg må sige, at det forekommer mig at være en højst ejendommelig stilling, hr. Bernhard Baunsgaard, hr. Ellemann-Jensen og nu sidst hr. Ole Olsen tager til spørgsmålet om toldoplæg. Nu pålægger man ministeren at foretage en analyse, og det synes jeg da er en udmærket ting, og det er jo rigtigt, at der vil gå nogen tid med den analyse. Så er det helt ubegribeligt, at man ikke beder ministeren vende tilbage her til tinget og fremsætte et forslag om ændring af loven, hvis det viser sig, at det bliver nødvendigt på det tidspunkt. Hvorfor skal ministeren have bemyndigelsen på nuværende tidspunkt, når sagen hviler på et så usikkert grundlag, som man selv erkender?

Arentoft (FP):

Det er korrekt, som hr. Glensgård siger, at jeg står alene i min gruppe, men det viser kun bredden i gruppen, at et sådant standpunkt kan man få lov at indtage. Jeg har derfor fremsat dette ændringsforslag uden for betænkningen.

Det forekommer mig, at skatte- og afgiftsministeren ligesom foregriber resultatet af denne undersøgelse. For mig var det næsten, som om ministeren på forhånd vidste: ja men det bliver da til det toldoplæg, for den undersøgelse bliver sådan, som jeg gerne vil have den. Det er dér, min bekymring kommer ind, og det er derfor forslaget er fremsat.

Ministeren angreb mig for at handle lokalpolitisk. Jeg vil bare sige, at dette ændringsforslag vedrører dog såvel Århus som København, og jeg kan jo ikke være to steder, vel?

Camre (S):

Med den formulering, der nu findes i betænkningen, er det klart, at ministeren først efter en nærmere trafikøkonomisk analyse vil kunne udnytte sin bemyndigelse til at etablere et toldoplæg i Padborg, og jeg vil gerne sige, at den socialdemokratiske folketingsgruppe har fuld tillid til, at ministeren først efter nøje overvejelser vil tage stilling, og at han ikke vil etablere et toldoplæg, hvis disse analyser måtte vise, at det vil være skadeligt for Århus havns stilling som basishavn.

På den baggrund skal jeg på den socialdemokratiske gruppes vegne anmode om, at man stemmer det af hr. Arentoft stillede ændringsforslag ned.

Bernhard Baunsgaard (RV):

En kort bemærkning i anledning af det, hr. Glensgård bemærkede før. Han sagde, at udvalget nøje havde undersøgt sagen under udvalgsarbejdet. Det må jeg desværre dementere, for udvalget har ikke haft nogen muligheder for at undersøge sagen. Men ministeren har lovet, at han vil forhandle med de relevante instanser, det står i betænkningen, og at han vil foretage en analyse af de med beslutningen forbundne konsekvenser. Det er det, der skal ske nu. Det er det, vi ikke har kunnet gøre i udvalget. Som jeg sagde før, kunne jeg nok have ønsket, at vi kunne gøre det i udvalget.

Jeg kan i den forbindelse henvise til, at ministeren for offentlige arbejder, hr. Kjeld Olesen, i det sidste bilag, han har sendt til udvalget, påpeger, at det vil være nødvendigt at overveje og analysere tingene nøjere, før man giver tilladelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget af ministeren for skatter og afgifter (se foran) vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget af Arentoft (FP) (se foran) forkastedes med 135 stemmer mod 15.

§ 1, med den foretagne ændring, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. (Familieoverdragelser af landbrugsejendomme).

(Lovforslag nr. L 160. Fremsat 14/3 77. Første behandling 26/4 77. Betænkning 13/5 77).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.