

[Ellemann-Jensen.]

en saglig analyse. Derfor pålægger vi nu ministeren at foretage den, uden at vi derved på nogen måde har taget stilling til, hvad der til sin tid så skal ske.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Dette er jo en sag, som i meget høj grad har fremkaldt følelser, både på den ene og den anden side. Jeg vil gerne redegøre her for den stilling, som jeg har taget til lovforslaget.

I 1971, da vi gennemførte den nye toldlov, blev det fastslået af et stort flertal omfattende venstre, konservative og radikale her i salen, at det var væsentligt, at vi nu fik en ren toldlov, en toldlov der ikke gav mulighed for undtagelser.

I 1971 blev det fremført, at når man trods alt havde bevaret Københavns frihavn til trods for udtalelserne i 1970, så måtte man også gennemføre et frilager i Århus for at ligestille de to basishavne, vi havde i Danmark.

Dengang blev det foreslået fra den daværende regerings side, det var en socialdemokratisk regering, at man skulle give ministeren en almindelig bemyndigelse til at lave særregler og undtagelser. Det radikale venstre gik imod en bemyndigelse til at lave særregler og undtagelser, på akkurat samme måde som vi gør det her i dag. Vi ønsker ikke bemyndigelser til ministeren til i almindelighed at dispensere. Vi mener, at i sådanne tilfælde, hvor der skal dispenseres, bør der en særlig lovgivning til. Det mente vi i 1970, det mente vi i 1971, da det drejede sig om Århus, og det mener vi her i 1976, når det drejer sig om Padborg.

Nu er det lykkedes at få en meget klar definition af, hvad den bemyndigelse skal bruges til. Den skal kun bruges – eventuelt – i ét bestemt tilfælde, nemlig Padborg. Dermed er vi nået meget langt i retning af at opfylde de ønsker, som de radikale har på dette punkt, nemlig at der skal en særlig vurdering til i hvert enkelt tilfælde.

Jeg vil understrege det, som venstres ordfører hr. Ellemann-Jensen sagde: da vi ikke har undersøgelsens resultat, er det i dag ikke muligt at sige, om det er rimeligt, at toldoplaget kommer, eller det ikke kommer. Jeg havde været tryggere ved, at det var folketinget, der foretog vurderingen af undersøgelsen, men skal herved sige, at det næstbedste er naturligvis, at ministeren har lovet, før han giver nogen tilladelse, at foretage en undersøgelse.

Som konsekvens af dette skal jeg meddele, at den radikale gruppe ikke agter at stemme for det ændringsforslag, som hr. Arentoft har stillet. Det er ikke engang lykkedes for hr. Arentoft at overtale ét eneste af sine partimedlemmer til at støtte sig, efter hvad han selv meddeler, og når det ikke engang kan lykkes, og fremskridtspartiet har sagt, at uanset om man har en undersøgelse eller ej, så vil man gå ind for bemyndigelsen til ministeren, så kan jeg ikke se, at det ville være andet end en tom demonstration af stemme for hr. Arentofts ændringsforslag. Jeg skal derfor meddele, at det agter vi ikke at gøre.

Glensgård (FP):

Jeg er helt enig med hr. Bernhard Baunsgaard i hans afsluttende bemærkninger.

Jeg havde egentlig ikke forventet, at det var nødvendigt, jeg gik på talerstolen, men jeg må gøre det efter bemærkningerne fra hr. Ellemann-Jensen, som nævnte noget om kommunikationsproblemer. Der har ingen kommunikationsproblemer været i fremskridtspartiets folketingsgruppe om denne sag. Hr. Arentoft står fuldstændig alene med sit ændringsforslag, og vi er 25 mennesker, der klart vil afvise ændringsforslaget. Det er et dårligt ændringsforslag. Forholdene omkring toldoplaget i Padborg er nøje undersøgt under udvalgsarbejdet, og vi er glade for, at det lykkedes at få ministeren til at stå fast over for de bestræbelser, der var i udvalgsarbejdet på at få bestemmelsen om toldoplæg trukket ud af lovforslaget. Vi er glad for, fremskridtspartiet er glad for, at vi har fået toldoplaget. Vi beklager, at der er stillet dette ændringsforslag uden for betænkningen.

Ole Olsen (SF):

Hidtil har det omtrent været en ren Århushistorie. Jeg er altså ikke fra Århus, men det skal ikke forhindre mig og socialistisk folkeparti i at tiltræde de bemærkninger, som hr. Bernhard Baunsgaard er fremkommet med her. At vi så med hensyn til lovforslaget som helhed kommer til et andet resultat, idet vi synes, det er et dårligt lovforslag, er en anden side af historien. Vi går imod lovforslaget som helhed. Vi har følt os rolige ved de udtalelser, ministeren er kommet med, og vi bliver derfor nødsaget til – i modsætning til DKP – at stemme imod det ændringsforslag, der er fremsat af hr. Arentoft.