

[Waldorff.]

nu bliver fastsat i en bekendtgørelse. Desuden ligger der i lovforslaget muligheder for at skride ind over for andre stoffer, hvad vi mener er en fordel.

Det, som må være konklusionen, er altså, at der må udøves et ret beslutsomt pres på de instanser, som har med denne sag at gøre. Vi skal i hvert fald nok gøre vores til, at man hurtigst muligt kommer videre end til den nedsættelse, som man her har planlagt.

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg skal kun gøre den korte bemærkning, at jeg såmænd ikke tror, at uenigheden er så stor inden for partierne her i salen. Sandheden er, at vi vel alle sammen ønsker at få nedsat disse grænser så meget som muligt.

Det, der er det afgørende i denne sag, er, at miljøstyrelsen har ment, at der er en række problemer omkring blyforureningen, der bør belyses bedre, inden vi går videre, end vi gør i øjeblikket. Der er for det første undersøgelser af blyforureningens sundhedsskadelige virkninger, for vi ved, der i øjeblikket er en undersøgelse i gang på Københavns universitets hygiejniske institut, der undersøger blyforureningens sundhedsskadelige virkninger, ligesom man gør i det svenske naturvårdsnæmd, hvor vi vil have adgang til de resultater, man dér når frem til. For det andet er der befolkningens faktiske belastning med bly, som også er ved at blive undersøgt.

For det tredje er der undersøgelser af andre muligheder for reduktion af blybelastningen, hvor der eventuelt vil kunne opnås en tilsvarende eller større effekt med indsats af mindre midler. For det fjerde er der undersøgelser af de raffinaderimæssige forhold efter iværksættelsen af den foreslåede grænse på 0,40 g pr. l, hvilket giver bedre mulighed end i dag for at bedømme mulighederne for og omkostningerne ved en yderligere reduktion. Endelig er der for det femte undersøgelser vedrørende virkningerne af blyfattig benzin på udstødningsgassens sammensætning, og det er også en af de ting, jeg har svaret på.

Jeg synes, det er væsentligt, at det indgår i et arbejdsprogram, som jeg har bedt om at man fremmer mest muligt, så vi kan komme tilbage til denne sag så hurtigt som muligt. Jeg synes også, det er rigtigt at gøre opmærksom på, at det er det, der er begrundelsen for, at vi ikke går videre i denne omgang. Der mangler nogle

undersøgelser, der giver os større sikkerhed for, hvad vi kan opnå.

Så vil jeg blot lige tilføje, at på grund af valget i februar er hele behandlingen af dette forslag blevet forsinket, og det kan blive svært at nå at sætte bekendtgørelsen i kraft den 1. november. Men det er noget, vi må vende tilbage til, hvis det skulle ske, at man måtte udsætte det en måned eller to for at få alle tingene på plads.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af § 1 forkastedes med 106 stemmer mod 36.

§§ 1-7
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af toldloven.

(Lovforslag nr. L 87. Fremsat 15/3 77. Første behandling 12/4 77. Betænkning 13/5 77.)

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende 2 ændringsforslag:

Af *Arentoft* (FP):

Til § 1.

Nr. 24 udgår.

B e m æ r k n i n g e r.

Det må være rimeligt at udskyde revisionen af dette afsnit af toldloven, til de undersøgelser, ministeren for skatter og afgifter har indvilget i at foretage, er afsluttet. Såfremt undersøgelserne sort på hvidt kan dokumentere, at et toldoplæg i Padborg vil være den mest samfundsgavnlig løsnings, kan ministeren for skatter og afgifter fremsætte forslag om ændring.