

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov for Grønland om arealanvendelse, byudvikling og bebyggelse.*

(Lovforslag nr. L 107. Fremsat 17/3 77. Første behandling 12/4 77. Betænkning 5/5 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

§§ 1–20, ændringsforslag nr. 1, § 21, således ændret, §§ 22–26, ændringsforslag nr. 2 og § 27 således ændret vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

#### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om blyindhold m.v. i motorbenzin.*

(Lovforslag nr. L 61. Fremsat 10/3 77. Første behandling 18/3 77. Betænkning 10/5 77).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

#### **Waldorff (VS):**

Der har i miljøudvalget på ét bestemt punkt været en sjælden enighed. Denne enighed har drejet sig om de sundhedsskadelige virkninger af bly på den menneskelige organisme. Der har også været enighed om, at visse grupper var specielt udsat for blypåvirkningen. Jeg tror faktisk kun, der er ét medlem, nemlig hr. Langsted fra centrum-demokraterne, som synes, at det kunne være sundt at have lidt bly i kroppen. Også på anden måde har der været enighed, nemlig om, at en væsentlig del af det skadelige bly, man bliver udsat for, stammer fra bilkørsel, fra udstødningen, fra benzinen.

Når man så har konstateret denne enighed, kan man undre sig over, hvorfor man ikke har kunnet komme videre med nedsættelse af grænsen for blyindholdet end til 0,40 g pr. l, især i betragtning af, at udvalget har fået til stillet et svar fra ministeren, der siger, at man i et enkelt område i Vesttyskland, hvor man har lavet luftmålinger, har konstateret, at på ét år har en nedsættelse af grænsen til 0,15 g pr. l betydet, at blykoncentrationen i luften er faldet med 65 pct. Der findes ikke en samlet opgørelse fra Vesttyskland, man har åbenbart kun dette eksempel, men det er meget talende.

Der har været betænkelighed med hensyn til at sætte grænsen lavere, end den er blevet sat i det forslag til bekendtgørelse, som følger med lovforslaget. Der har her været talt om de aromatiske kulbrinter, kræftfremkaldende aromater fra benzin, som naturligvis skaber betænkelighed. Der vil ske en vis ændring af benzinen sammensætning, når man fjerner blyet. Men over for det må anføres, at den samlede påvirkning af miljøet, som kommer fra aromater fra benzinen, ligger i størrelsesordenen 7–10 pct., altså ikke betydningsfuld i forhold til alle de andre kræftfremkaldende aromater, som folk bliver udsat for.

Det virkelige svar på, hvorfor man ikke har sænket grænsen yderligere, er naturligvis økonomien i det hele. Man er enig om, at en nedsættelse til 0,40 g pr. l betyder småpenge, den kan man altså godt tage med, mens man altså ved en nedsættelse til 0,15 g nok må regne med at skulle ryste op med nogle flere kroner, og så begynder det at blive lidt sløjt med at tage hensyn til de menneskelige konsekvenser.

Man har fået en opgørelse fra Oliebranchens Fællesrepræsentation, der viser, at det vil koste 300 mill. kr. at gennemføre en sænkning af