

[Bolvig.]

Det er blot en skam, at en god lov skal indeholde en aldeles urimelig paragraf som § 4 a. Hvorfor må en praktiserende landinspektør ikke i form af interessentskab drive landinspektørvirksomhed? I bemærkningerne hævdes, at det kan medføre en forflygtigelse af den beskikkede landinspektørs personlige ansvar. Det er jo ikke rigtigt, overhovedet ikke. Jeg kan henvise til landbrugsministeriets bekendtgørelse nr. 604 af 20. december 1976 om udførelse af udstykningsarbejder. I denne bekendtgørelse, både i §§ 1, 8, 21, 24 og 70, bruges formuleringen: »Landinspektøren er ansvarlig«, eller »skal underskrives af landinspektøren«. Der er derfor ingen mulighed for forflygtigelse af landinspektørens personlige ansvar ved udførelse af matrikulære arbejder.

Ikke engang Landinspektørforeningen, der så hedt begærer den nye bestemmelse, det kommende monopol, er i stand til at pege på ét eneste forhold, der har givet anledning til betænkeligheder, ikke på ét eneste forhold. Når de tværfaglige firmaer, som specielt arbejder i provinsen, har virket, uden at man kan påvise nogen form for forflygtigelse af den beskikkede landinspektørs personlige ansvar, er det så ikke en grov uretfærdighed, vi er ved at begå her?

Forretningsfællesskab mellem landinspektører og f.eks. arkitekter og ingeniører må siges at være en udvikling, der er rationel for det stigende antal kunder, der har brug for en centraliseret rådgivning vedrørende planlægning, udstykning og byggemodning. Et sådant tværfagligt rådgivningsarbejde er til gavn for kunderne og for samfundet, især i de tyndt befolkede områder, som jeg ved har landbrugsministerens personlige interesse.

Så vil jeg gerne lige en passant nævne, at når dette lovforslag er gennemført, er der ikke nogen mulighed for at gennemføre en ØD-ordning, og det er formentlig ikke det, regeringen ellers forestiller sig.

Jeg havde håbet at kunne samle flertal for det ændringsforslag, som det radikale venstre har stillet – jeg er glad for hr. Holmbergs bemærkninger – og mente egentlig, at dette ændringsforslag, forligsforslag, burde kunne imødekommes også af landbrugsministerens parti.

Formanden:

Vi må have mere ro overalt i salen.

Glensgård (FP):

Jeg skal ved denne andenbehandling kun komme med et par bemærkninger.

Det er således, at man ved hjælp af forskellig lovgivning nu monopoliserer forskellige erhvervsgrene, og det er generelt således, at det er de erhvervsgrene, der bygger på en akademisk uddannelse. Det er uheldigt, at man ved hjælp af en lovgivning som den, der foreligger her, forhindrer forskellige virksomheder i at indgå samarbejde, indgå i en fælles virksomhed. Det er uheldigt, at advokater, revisorer, landinspektører, arkitekter og ingeniører ikke kan gå sammen om et fælles firma. Det er en uheldig tendens, der er lagt op til her.

Det er klart, at det ændringsforslag, der er stillet af det radikale venstre, er en lille forbedring i forhold til det lovforslag, der er fremsat af landbrugsministeren. Derfor kan vi selvfølgelig også støtte en sådan lille forbedring. Vi havde gerne set, at vi var gået endnu videre, således som jeg nævnte, så vi undgik denne monopolstilling for de forskellige akademiske uddannelser. Vi håber, at vi fremover ikke ser den slags monopolisering.

Jeg vil, ligesom hr. Bolvig, sige, at vi havde håbet, at vi kunne samle et flertal, og det vil da også vise sig, om en del af de liberale partier i salen kan tiltræde det af hr. Bolvig stillede ændringsforslag.

Landbrugsministeren (Poul Dalsager):

Jeg vil gerne sige ganske kort om de bemærkninger, der er faldet her fra forskellig side med hensyn til monopolisering, at det, som ville komme ud af det ændringsforslag, det radikale venstre har stillet, netop ville blive denne monopolisering, som man ser i de tyndt befolkede egne, hvor et stort firma næsten sidder på alt, hvad der hedder projektering, uanset om det er landinspektører, arkitekter eller andre folk med teknisk viden.

Derimod tilstræber landbrugsministeriets forslag at gøre landinspektørerne uafhængige af alle andre interesser, sådan at man ikke nødvendigvis, hvis man henvender sig i et firma, skal have alle sine tekniske anliggender ordnet i det pågældende firma. Jeg tror, at monopoliseringen vil få langt bedre vilkår, hvis man vedtager det ændringsforslag, som det radikale venstre her har stillet, fordi man netop får gigantfirmaer med alle mulige former for teknisk bistand og folk med forskellig uddannelse.