

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Askjær Jørgensen (FP):**

I betænkningen har fremskridtspartiet ikke skrevet noget om, hvorfor vi agter at stemme imod dette lovforslag. Jeg skal derfor her kort redegøre for vor stilling i denne sag.

Vi er for det første modstander af, at man har flyttet uddannelsen af landinspektørerne til Ålborg universitetscenter. Ålborg universitetscenter bør nedlægges, og uddannelsen burde derfor ikke være overflyttet dertil.

For det andet er der en masse ting i lovforslaget om, på hvilke betingelser man kan have kontorfællesskab osv., som vi er utilfredse med. Vi er også utilfredse med, at man ikke har kunnet få saneret området, således at man i hovedstadens kommuner, i Københavns og Frederiksberg kommune og i de sønderjyske kommuner kan drive landsinspektørvirksomhed som i resten af landet. Vi har stillet spørgsmål herom, men har ikke fået tilfredsstillende svar.

Vi synes, at lovforslaget er så dårligt, at det bør forkastes. Vi kan også henvise til, at professor i matrikelvæsen, Harald Heering, sagde, at det jo ikke hastede så stærkt. Vi er skuffede over, at man ikke tog sig tid til at få en sanering på dette område, men har lavet noget her, som er helt utilfredsstillende.

**Lerke (S):**

Jeg skal kort anbefale flertalsindstillingen til vedtagelse og samtidig afvise de to mindretalsindstillinger.

**Holmberg (V):**

Ved første behandling af lovforslaget om landinspektørvirksomhed var jeg noget kritisk og også tvivlende over for, om det var nødvendigt med disse ændringer, men tilsagde naturligvis velvillig udvalgsbehandling.

I udvalget har vi stillet mange spørgsmål, som er blevet besvaret, men vores skepsis er ikke forsvundet, efter at spørgsmålene er blevet besvaret – jeg kan næsten sige: tværtimod.

Der står i den skriftlige fremsættelse: »Forslaget indeholder nye bestemmelser, der begrænser de former, hvorunder praktiserende landinspektører kan drive deres virksomhed.«

Det er altså en begrænsning af de nuværende bestemmelser. Så har vi spurgt ministeren, om der har været nogen klager i forbindelse med ansvar, som eventuelt var forflygtiget, men det har der ikke været. Vi kunne ganske enkelt sige: hvorfor lave en lov, som egentlig fungerede vældig godt, i alle tilfælde til forbrugernes tilfredshed? Der har altså ingen misbrug været.

Vi har fået en henvendelse fra professor Harald Heering fra den kgl. veterinær- og landbohøjskole, der har nogle kritiske bemærkninger. Svaret fra ministeren kan vel nok siges at være lidt mærkeligt, idet ministeren skriver:

»Jeg vil ikke afvise, at de uklarheder, professor Harald Heering har omtalt, har fået øget aktualitet. Hvis der skulle vise sig et behov for det, mener jeg, at spørgsmålene kan tages op senere.

Det er i øvrigt min opfattelse, at den begrænsede revision af landinspektørloven, der her er tale om, ikke er en egnet anledning til at forsøge at afklare disse spørgsmål, der indtil nu i det væsentlige har været af teoretisk karakter.«

Om det er af teoretisk karakter, kan i høj grad diskuteres netop ved denne begrænsede revision. Det er jo ikke tilladt at drive landinspektørvirksomhed sammen med andre end praktiserende landinspektører, og hvert kontorsted skal ledes af en landinspektør med beskikkelse.

Vi har naturligvis set, at forslaget er blevet venligt modtaget af Landinspektørforeningen, men det er nu ikke for os noget argument. Hvis der har været nogen klager fra forbrugerside, havde det været noget andet, men det har der ikke været.

Vi kan altså ikke medvirke til lovforslaget og vil stemme imod ved tredje behandling. Det ændringsforslag, der er stillet af hr. Bolvig fra det radikale venstre, kan vi stemme for, vi mener i al fald, at det er en forbedring i forhold til det oprindelige forslag.

**Bolvig (RV):**

Jeg synes, at det forslag, vi behandler her, egentlig er et udmærket forslag, fordi det er nødvendigt med ajourføringer, redaktionelle ændringer og en række stramninger af lovens bestemmelser. Beskikkelsesreglerne er blevet ændret, så en tilpasning til de efterhånden mange uddannelsesmuligheder for landinspektørkandidater er lettet. Så langt, så godt.