

**[Boligministeren.]**

nomisk af Brøndby kommune. Kommunen har imidlertid under lovforslagets endelige behandling tilkendegivet, at man ikke på det foreliggende grundlag ville medvirke til omprioriteringen af Brøndby Strand, uanset at grundlaget ikke er ændret, siden min forgænger i efteråret 1976 drøftede løsningen med borgmesteren i Brøndby kommune.

Jeg kan oplyse, at der i øjeblikket er initiativer i gang for at få problemet løst som forudsat i lovændringen af marts måned. Jeg skal derudover lige nævne, at lovændringen er et fordelagtigt tilbud til Brøndby Strand for at bevare den store bebyggelses status som almennyttigt udlejningsbyggeri og sikre de nuværende og kommende lejere en fornuftig husleje. At dette også vil blive tilfældet, sådan som forligspartierne og ministeriet har forudsat det, kan ses af de sidste tal for huslejeudviklingen, sådan som KAB, der administrerer bebyggelsen, har beregnet den. Disse tal viser ganske væsentligt lavere lejestigninger, end hvis omprioriteringen ikke kan gennemføres. Hvis Brøndby kommune nemlig ikke medvirker til denne løsning som forudsat i loven, vil det efter disse beregninger være nødvendigt med en lejestigning allerede nu fra 1. oktober i år på ca. 15 pct. og derefter hvert år en yderligere lejestigning på ca. 15 pct. i de næste 10 år. Om Brøndby Strand, der jo hidtil har været ramt af udlejningsvanskeligheder, overhovedet vil kunne føres videre som almennyttigt byggeri med sådanne lejestigninger, vil jeg på nuværende tidspunkt anse for overmåde tvivlsomt.

Det er derfor stadig den vedtagne lov, der må omsættes i handling i Brøndby kommune for at klare Brøndby Strand-bebyggelsens problemer og dermed også lejernes problemer og ikke forsøg på nye lovinitiativer.

**Formanden:**

Det ville være praktisk, hvis spørgerne var til stede, når deres spørgsmål blev besvaret.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg beklager, at det gik så hurtigt, at jeg ikke nåede at få det helt klart for mig, at ministeren svarede.

Situationen for Brøndby Strand er jo den, at hvis det går til tvangsauktion, kommer det til at betyde meget store huslejeforhøjelser: boligselskaberne regner med, at det vil

blive forhøjelser på 150 pct. over en årrække. Det er også klart, at staten ikke kan vinde noget ved, at et sådant boligbyggeri går på tvangsauktion: det drejer sig om ca. 200 mill. kr., som staten skal indfri på den ene eller den anden facon. Derfor vil jeg henstille til boligministeren, at han finder en udvej på en eller anden måde, for det er jo faktisk et af de største almennyttige byggerier, vi har, og det skulle også meget nødig komme til at danne skole for, hvordan den videre udvikling vil gå. Brøndby kommune kan ikke have noget ansvar for den boligpolitik, som er gennemført herinde, og det er også urimeligt at ville pålægge den 21 mill. kr. Jeg gjorde udtrykkelig opmærksom på, da loven blev vedtaget, at det ikke var noget, den havde pligt til, og nu viser det sig, at det kom til at holde stik, så på en eller anden facon må vi se at få ordnet den sag; det håber jeg boligministeren vil være med til.

**Wilhelm (VS):**

Jeg vil gerne stille ministeren et tillægs-spørgsmål vedrørende Brøndby Strand. Det var jo sådan, at udvalgsbetænkningen blev skrevet på falske forudsætninger, idet man fra ministeriets side udtrykkelig havde fortalt boligudvalget, at Brøndby kommune var indforstået med den ordning, der var skitseret, og det viser sig, at det ikke var rigtigt. Brøndby kommune mødte op og fortalte, at det var man aldeles ikke indforstået med, og det førte til, at da man nu alligevel ønskede dette kørt igennem i løbet af et døgn's tid, skrev man i boligudvalget i tillægsbetænkningen, at man så gik ud fra, der blev optaget forhandlinger med Brøndby kommune om denne ordning. Det kan ikke have været nogen hemmelighed for nogen, at den ordning ikke kunne holde, og at der i indstillingen fra boligudvalget så måtte ligge, at disse forhandlinger så blev reelle, at der var åbnet op for diskussionen mellem Brøndby kommune og ministeriet og dermed formodentlig forligspartierne om divergenserne på de sidste 10,5 mill. kr.

Derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Har der, siden dette blev gennemført i marts, været ført reelle forhandlinger med Brøndby kommune om det, man dengang allerede vidste man var uenig om? Og har man også fra ministeriets side stillet sig åbent med hensyn til divergensen på de godt 10 mill. kr.?