

Maisted (FP):

Jeg synes, statsministerens svar er yderst interessant. Statsministeren siger: nej, der er ingen grænser for, hvad socialdemokratiet vil bruge af skattemidler til at bekæmpe fremskridtspartiet med. Det er da klar tale. Desværre råder vi altså ikke over skattemidlerne i den udstrækning, som statsministeren gør, så befolkningen er forhåbentlig klar over, at vi er noget handicappede i denne kamp.

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Hr. Maisted har ret i, at socialdemokratiet vil bruge alle til rådighed stående lovlige og demokratiske midler til at bekæmpe fremskridtspartiet. Vi betragter det som et meget kedeligt fremmedelement i dansk politik, og vi vil gøre alt, hvad vi kan, for at bekæmpe partiet; det har hr. Maisted ret i.

Men det, jeg sagde nej til – og det ved hr. Maisted udmærket godt – var jo det spørgsmål, der konkret er formuleret, og hvori der står: hvorvidt »regeringen udnytter retten til at udsende officielle blade fra udenrigsministeriet til ambassader og konsulater i udlandet til at udsprede socialdemokratiets usande angreb på fremskridtspartiet«. Det var det, jeg svarede nej til, og jeg fastholder, at det gør vi ikke. Der er ikke tale om usandhed. Der er muligvis tale om oplysninger, som fremskridtspartiet ikke kan lide, men det er en helt anden ting, det har ikke noget med usandhed at gøre.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Holm (V) til finansministeren:

»Hvilke oplysninger kan ministeren give om den pligt, der påhviler præster til at bebo den til embedet hørende bolig, i forbindelse med de lejeforhøjelser, der er på tale som led i de nye overenskomster?«

(Spm. nr. 189).

Skriftlig begrundelse.

Ifølge de oplysninger, der foreligger for offentligheden om overenskomsterne mellem Akademikernes Centralorganisation (AC) og finansministeriet, skal der efter en vurdering af den enkelte bolig ske forhøjelser af lejen i bl. a. præsteboliger.

I mange sogne er der knyttet en ikke uvæsentlig kulturel aktivitet til præstegården. En fortsættelse af disse aktiviteter må forventes at

være afhængig af en fortsat pligt til at bebo embedsboligen.

Det kulturelle liv omkring præstegården er i mange sogne den sidste rest af lokalt fællesskab. Det er derfor beklageligt, hvis denne gamle tradition brydes i forbindelse med overenskomster, der også dækker andre akademiske ansættelser end præsters.

Finansministeren (Heinesen):

Det foreliggende spørgsmål kan for så vidt besvares meget kortfattet. Der er ingen forbindelse imellem boligpligt og boligbidrag; forholdet er det, at en tjenestemand ifølge tjenestemandsløven har boligpligt, såfremt det af hensyn til udførelsen af tjenesteplichterne skønnes nødvendigt, og dette skøn udøves for præsters vedkommende af kirkeministeren.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af Kaj Hansen (DKP) til boligministeren:

»Vil ministeren fremsætte et ændringsforslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri § 2 om boligbebyggelsen Brøndby Strand, som betyder, at staten overtager de forpligtelser, der ellers var tiltænkt Brøndby kommune, efter at det har vist sig, at bestemmelserne ikke kan føres ud i livet, da Brøndby kommunalbestyrelse har afslået at medvirke til finansiering efter lovens bestemmelser?«

(Spm. nr. 194).

Skriftlig begrundelse.

De økonomiske vanskeligheder i Brøndby Strand skyldes overvejende en forfæjlet boligpolitik. Nu truer en tvangsauktion byggeriet, og det vil være helt uansvarligt at lade en sådan gennemføre, med de uoverskuelige konsekvenser det vil have for lejerne i det store byggeri.

Boligministeren (Ove Hove):

Svaret på det af hr. Kaj Hansen stillede spørgsmål må blive et nej. Der vil ikke komme noget nyt lovinitiativ fra min side, og begrundelsen er, at folketingset jo så sent som den 25. marts i år i overensstemmelse med februarforliget vedtog et ændringsforslag til loven om boligbyggeri, der indeholder en forbebyggelsen Brøndby Strand speciel økonomisk løsning. Denne løsning forudsatte medvirken rent øko-