

**[Indenrigsministeren.]**

ligt rede for de store problemer, der vil være forbundet med såvel en afvikling som en omdannelse. Det påpeges i cirkulæret bl.a., at der skal tages hensyn til de patienter, der for tiden befinder sig på institution, og at der skal tages hensyn til personalet på institutionen, som hr. Nørgaard Sørensen var inde på.

Endelig påpeges det, at det må indgå i amtsrådets overvejelser, hvor store investeringer der vil være forbundet med en afvikling eller en omdannelse på den ene side og en opbygning af erstattende service på den anden side.

Cirkulæret kan altså ikke på nogen måde udlægges således, at man fra indenrigsministeriets side uden videre forudsætter, at vedkommende amtsråds overvejelser af disse meget vanskelige spørgsmål skal resultere i en beslutning om nedlæggelse af de gamle statshospitaler, men ministeriet forudsætter selvsagt, at amtsrådene nu undersøger og tager stilling til disse vanskelige problemer. Mit svar til hr. Nørgaard Sørensen må altså være, at jeg i hvert fald ikke er enig i den journalistiske udlægning, men enig i, at vi skal give de bedst mulige vilkår for vores psykiatriske patienter både på den ene og den anden led.

**Nørgaard Sørensen (S):**

Jeg skal takke indenrigsministeren for svaret. Jeg har helt den samme opfattelse, nemlig at cirkulæret først og fremmest er en redegørelse for nogle problemstillinger, som helt naturligt er opstået ved hospitalernes overgang fra staten til amterne, og hvor man naturligvis peger på disse problemer også ved en funktionsmæssig omdannelse af hospitalerne, og det er jo netop de ting, man arbejder med. Jeg lægger megen vægt på sidste del af indenrigsministerens svar, hvor han siger, at man under ingen omstændigheder kan påstå, at dette cirkulære peger i retning af, at man absolut skal finde én bestemt løsning på disse problemer. Det vil i min tolkning sige, at mulighederne står åbne for psykiatrien i det fynske amt fremover.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Den sidste udlægning er jeg helt enig i, og jeg vil gerne gøre opmærksom på, at problemet ikke er nyt, bare fordi hospitalerne overgår til amtskommunerne; vi ville også have haft det problem, hvis de var forblevet i statslig

regie, at skulle overveje, hvordan vi gør det bedst muligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Formanden:**

Jeg skal udsætte spørgsmål nr. 186 af Langsted (CD) til miljøministeren til næste spørgetid.

Af *Poulsgaard* (FP) til miljøministeren:

»Er ministeren enig med fuldmægtig i skovstyrelsen C. Gaub, der vil have badehusene fjernet fra Løkken strand – og i bekræftende fald hvorfor?«

(Spm. nr. 190).

**Skriftlig begrundelse.**

I over en menneskealder har der været badehuse ved Løkken strand, som har været til stor glæde for almindelige mennesker, der ikke har råd til sommerhus.

Der snakkes så meget om miljø. Der er der miljø, men det ønsker man nu fjernet.

Det er spørgerens håb, at ministeren virkelig vil gøre sin indflydelse gældende, så vi hindrer dette attentat på et godt miljø.

**Miljøministeren (Niels Matthiasen):**

Hr. Poulsgaard giver i sit spørgsmål udtryk for, at det er en bestemt embedsmand i skovstyrelsen, der har truffet en afgørelse vedrørende fjernelse af badehuse fra Løkken strand. Lad mig indledningsvis gøre opmærksom på, at det ikke er sådan; afgørelsen er truffet af skovstyrelsen som sådan i overensstemmelse med bestemmelserne i lov om sandflugtsbekæmpelse. Efter indhentede oplysninger fra skovstyrelsen kan jeg sige følgende om selve sagen.

Siden 1969 har klitmyndighederne i henhold til lov om sandflugtsbekæmpelse meddelt 1-årige dispensationer til opstilling af 230 badehuse på Løkken strand. Det har imidlertid vist sig vanskeligt at begrænse antallet: der var således i 1976 opstillet 82 badehuse uden tilladelse fra klitmyndighederne.

Løkken-Vrå kommunalbestyrelse har ansøgt om tilladelse til, at der kan være 300 badehuse. Skovstyrelsen har efter forudgående forhandling med kommunen den 24. marts 1977 meddelt tilladelse til opstilling af højst 300 bade-