

[Tyroll.]

noget foreslag om, at man f. eks. vil have, at der skal gennemføres bestemmelser om, at forskellige tilskudsordninger, egnsudviklingsstøtte, eller hvad pokker der nu kan være tale om af alle de mange støtteordninger, der gives til erhvervsforetagender, skal inddrages, i det øjeblik det pågældende erhvervsforetagende er involveret i en konflikt. Det ville nok næppe heller have den store virkning, det er en anden side af sagen, for det er jo de velbærte fordele, der skal varetages gennem dette forslag. Det er simpelt hen et udtryk for, at de stærke i dette samfund skal have lejlighed til rigtig at slå benene væk under arbejderklassen, når den er ude i kamp for og forsvar af sine vundne goder.

Man kan da også se, hvordan arbejdsgiverne udfolder kraftige bestræbelser for at få ført kniven helt til bunds. Man udnytter det fagretlige system til at kræve den bod, som klasse-domstolen, som den bliver kaldt ude på arbejdsmarkedet af arbejderne, idømmer bl. a. i forbindelse med Berlingskekonflikten, indbetalt inden for 8 dage, ellers vil man indlede en retslig inkasso. Der ser man, hvordan man ønsker at påtvinge arbejderklassen nogle kraftige økonomiske virkninger, og hvordan man ønsker at få lejlighed til at føre kniven helt i bund.

Det er helt oplagt klassepolitik, der føres med dette forslag, og derfor kan jeg ikke rigtig mande mig op til at nære medlidenhed over for de problemer, man har med at få tilsløret i nogle formuleringer, at man nu er på vej til kraftigt at undergrave de bestemmelser og intentioner, som er nedfældet i bistandsloven.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der er kommet et nyt cirkulære, og det er givet, at man må afvente de erfaringer, der kan gøres på grundlag af det. Derfor kan vi ikke støtte det konservative forslag til folketingsbeslutning.

Men jeg vil godt derudover gøre nogle lidt mere principielle betragtninger gældende. Vi mener, at samfundet netop ved den regel, der er truffet i cirkulæret, stiller sig neutralt. Der er nemlig sagt i denne situation, hvor nogle medborgere er kommet i økonomiske besværligheder, at de ikke har været ganske uden skyld i, at de er kommet i dem. Men hvis vi går videre og kræver, at bistandsloven i sådanne situationer ikke må bruges, ville samfundet være un neutralt, medmindre man fulgte

det op og rent logisk sagde, at banker – heller ikke erhvervsvirksomhedernes og arbejdsgivernes normale bankforbindelser – i konfliktsituationer ikke måtte låne penge ud til et konflikt-ramt erhvervsliv. Så var man neutral igen, men jeg har ikke på fornemmelsen, at de konservative på nogen måde mener, at det skal være udgangen. Hvis man ikke har den udgang, er der kun at sige, at vi skal stille os neutralt. Bankerne kræver naturligvis deres penge tilbagebetalt, bistandsloven kræver også tilbagebetaling for hjælp ydet i disse situationer. Når vi kan komme ud for sådanne principielle betragtninger, ligger der til grund en bestemt opfattelse af bistandsloven. Vi betaler vores skat, men så har vi også regler om, at hvis vi kommer i en økonomisk nødsituation, kan vi henvende os og få støtte. Det er givet, at der er situationer, hvor denne støtte kun kan få karakter af et lån, f. eks. disse her. Men det er lige så givet, at vi naturligvis ikke, når vi får brug for det, må kunne konstatere, at netop det, vi har brug for, det låneinstitut, vi har indbetalt til, ikke må virke i den situation, medens bankerne gerne må virke over for erhvervslivet.

Jeg ser, at ministeren i cirkulæret har brugt ordet lovlig eller ulovlig arbejdsstrid. Jeg ved ikke, hvad ministeren mener med det, men der er vist grund til her at understrege, at i de fleste af de situationer, vi har været ude for, og i hvert fald i den situation, der gælder omkring typograferne, både den, der er overstået, og den, der er i gang nu med Berlingske Tidende, er der ikke tale om andet end overenskomststridige arbejdskonflikter. Jeg lægger nogen vægt på, at man bruger disse gloser med megen omhu, for der er ingen grund til på nogen måde at antyde, at arbejdskonflikter som dem, typograferne har været ude i, på nogen måde skulle være kriminelle, og det er, ligesom der ligger en antydning af noget kriminelt, når man bruger udtrykket ulovlig. Kun når vi har vedtaget et forbud, bliver det ulovligt, men de er næsten alle sammen blot overenskomststridige, og så kan man naturligvis sige, at det ikke er pænt ikke at overholde en overenskomst eller en aftale, man har truffet med en anden privat part, men det er private forhold og på ingen måde noget kriminelt.

Ordføreren for forslagsstillerne (Palle Simonsen) (KF):

Ministeren og et par ordførere var inde på,