

[Honoré.]

større perspektiv, at organisationer i dag kan få og udøve en uhyggelig magt over de enkelte tvangsindlagte medlemmer.

Mølgaard (DR):

Jeg er i den lykkelige og for os desværre lidt usædvanlige situation at kunne henvise til tidligere ordførerindlæg fra mit partis side i denne sag. De daterer sig godt nok lidt usædvanlig langt tilbage i tiden, nemlig til 1974, hvor vi varmt støttede tilsvarende forslag og også selv fremsatte forslag. Det skal erkendes, at forslaget tidligere var fremsat af venstres gruppe, men sådan et genbrug er egentlig vældig fornuftigt, når det drejer sig om fornuftige lovinitiativer, og det mener vi ubetinget, også den dag i dag, at der er tale om, for så vidt angår dette lovforslag. Vi kan støtte lovinitiativet uden nogen form for forbehold.

Jeg skal oven for centrum-demokraternes ordførers, hr. Lindingers, bemærkning om, at der var en højesteretsdom, som nok var lidt vanskelig at komme uden om, anføre, at denne højesteretsdom fastslog jo en retstilstand, som vi føler har skabt en urimelighed. Vi ville prøve at fjerne denne urimelighed ved et lovinitiativ, og det er jo også de nuværende forslagsstilleres intention med dette at skabe en ny retstilstand. Det er selve lovgivningsfunktionens formål. Så højesteretsdommen kan egentlig ikke være et argument imod dette lovforslag.

Over for regeringens og over for den socialdemokratiske ordførers varme bemærkninger om, at det var udemokratisk at fare frem på denne måde, for fagorganisationerne burde have deres selvbestemmelsesret, må jeg sige, at det, dette forslag prøver at lægge op til, er jo en mere direkte form for demokrati end den, der rent faktisk praktiseres i fagorganisationer såvel som i mangfoldige andre organisationer, nemlig den, hvor flertallet, hvor ledelsen kan diktere pengeanvendelsen på de tvangsindlagte medlemmers vegne.

Det finder vi ikke er en rimelig tilstand. Vi ønsker selvbestemmelsesret for det enkelte medlem i sådanne organisationer, som man – mere eller mindre formelt, men reelt sandelig kontant nok – er tvangsindlagt til at være medlem af.

Vi finder, at den nuværende situation indebærer et diktatur, der vel i mange tilfælde er et flertalsdiktatur, men derfor ikke mere rimeligt over for medlemmerne. Knægtelserne kendes

på mange leder og kanter i vort lands rige organisationsfauna.

DKPs ordfører, hr. Jørgen Jensen, fastslog, at det kunne godt være, man havde problemer inden for fagbevægelsen, men disse problemer skulle man nok se at få ryddet op i inden for fagforeningen internt. Der er grund til at udtale tvivl med hensyn til hr. Jørgen Jensens evner i så henseende uden om lovgivningsvejen, lige så vel som der er grund til at erkende, at forslaget også gælder arbejdsgiverorganisationer, erhvervsorganisationer og brancheorganisationer, hvor dette problem også findes.

Over for hr. Niels Helveg Petersen, der finder en parallel i aktieselskaber, skal det anføres, at der i dette land er vældig få aktieselskaber, hvor man er tvangsindlagt til at være aktionær, men vel kan der være grund til også at overveje dette problem, som hr. Niels Helveg Petersen rejser, og jeg vil da gerne tilsige mit partis støtte til at analysere, hvad vi kan komme frem til på dette område, hvis hr. Niels Helveg Petersens betænkeligheder virkelig grunder sig på dette, at der ikke er parallelitet mellem de to områder.

Med hensyn til hr. Niels Helveg Petersens bemærkninger om åbenhed omkring partiregnskaber skal jeg også tilsige al mulig støtte til, at den tanke bliver realiseret.

Tyroll (VS):

Jeg skal ikke bruge megen tid på at kommentere dette forslag. Vi har jo haft lejlighed til at kommentere lignende forslag tidligere. Men jeg vil selvfølgelig igen sige, at man skal holde fingrene fra dette fad. Det kommer især ikke de borgerlige partier ved, hvad der foregår i fagbevægelsen, og hvordan de demokratiske forhold ordnes i fagbevægelsen. Her skal man bare holde fingrene væk, simpelt hen, og lade os andre om at afgøre de sager.

Det er noget hyklerisk at forestille sig, at man skulle få mere demokrati i fagbevægelsen af, at man herinde skulle til at sidde og vedtage, hvad der var bedst for fagbevægelsens medlemmer. Det skal man nok ordne ude omkring i de enkelte fagforeninger. Ikke fordi jeg vil lovprise fagbevægelsen på nogen måde og sige, at der fungerer et godt og effektivt demokrati i fagbevægelsen, men jeg tror nok, fagbevægelsens medlemmer skal tage hånd omkring disse aktiviteter.

Dernæst må jeg sige om forslaget, at det er jo meget bredt formuleret. Der er næsten ingen