

[Arne Bjerregaard.]

De enarmede tyveknægte har vi vel alle sammen rykket i mangfoldige gange og er blevet snydt af hver gang, der er vist ikke nogen, der har fået nogen gevinst i dem endnu. Vel, man kalder dem jo også morskabsautomater, men hvis det kommer op i større beløb, vil jeg gerne se, hvor morskaben er blevet af i dem. At vi trænger til en gennemgribende sanering på hele dette område, er vi overhovedet ikke i tvivl om, og vi mener, at det forslag, som ligger her, kan være udgangspunkt for en generel drøftelse af, hvorledes man får lidt mere klare regler på dette område og i hvert fald større indseende med, hvorledes de bliver fodret, og hvor meget de bliver fodret med.

Jeg kan dog ikke undlade et hjertesuk, når man snakker om tælleværker. Enhver lille fingernem kan såmænd røre ved disse tælleværker og ændre dem ganske totalt. Det er vanskeligt at kontrollere den slags, hvis folk nu engang vil snyde. Men vi må jo regne med, at langt de fleste vil overholde spillets regler, og så kan det jo være, at man, når der er tælleværk på, i al fald har en større mulighed for at kontrollere indkastet i dem.

Vi vil altså være med til at drøfte det positivt.

Mølgaard (DR):

Det forekommer mig, at afgiftsproblematikken er den mindst væsentlige i sammenhæng med dette lovforslag, og blandt den mindst væsentlige del af problematikens facetter er stat/kommune fordelingsspørgsmålet. Men jeg synes nok, at forslaget om enarmede tyveknægte fortjener støtte. Dette være ikke sagt ud fra nogen sympati for spillelidenskabens virkninger, men ud fra den vurdering, at man hellere bør have love, der kan administreres, end love, der ikke kan det, for ellers får man undergravet den respekt for lovene, som i forvejen ikke er for stor, men som er retssamfundets allerelementæreste forudsætning.

Jeg tror ikke, at der ved en legalisering af kontant spil via automater som den, dette forslag lægger op til, skabes flere sociale tabere gennem indkastene, og da slet ikke på større oplæg til egentlig kriminalitet end den, vi i dag kender. Tværtimod. Der vil i konsekvens af dette lovforslag blive puttet færre i fængsel på et ringe grundlag, og det vil i sig selv bidrage til, at færre på et senere tidspunkt på et kraftigere grundlag tvinges nok en gang i fængsel, fordi de efter at have siddet der er blevet

tvunget ud i det, der er fængslingstendensen, straffesystemets bensikre konsekvens, nemlig at der avles flere egentlige forbrydere ad den vej.

Ud fra netop de aspekter synes vi, at der er god fornuft at finde i dette lovforslag, og vi vil støtte det.

Ordføreren for forslagsstillerne (Maisted) (FP):

Jeg skal takke partierne og især flertallet, der ønsker at støtte dette lovforslag, og jeg vil nærmest henvende mig til hr. Bernhard Baunsgaard, som jo havde visse moralske opstød. Han vil gerne have en fastholden af formynderskabet, og her må vi jo bare konstatere, at det, vi har i dag, er et formynderskab, og vi har fremmet kriminalitet. Det viser jo alle de sager, der er blevet omtalt. Det får vi fjernet ved det her. Det bygger på frivillighedens principper, og det betyder, at de offentlige kasser så kan få nogle indkomster, som bygger på, om folk har lyst til at spille, eller de ikke har. Der er nogle, der har lyst til at stille sig op. Det er jo en frivillig sag. Det er altså ikke en tvangsskat af nogen som helst art, og det synes jeg bestemt er væsentligt at bemærke.

Med hensyn til kontrollen har vi selvfølgelig angivet, at man kan indsætte tælleværker og man kan føre kontrol med disse tælleværker. Jeg er ikke tekniker, så jeg skal ikke kunne svare på, om man kan fikse med dem, eller man kan lave andre fiduser, men det er selvfølgelig ikke hensigten med vores forslag.

Der er også blevet spurgt: hvad med kommunerne? Ja, vi har altså den opfattelse, at vi har samlede offentlige udgifter, og vi er villige til at kanalisere de nødvendige midler fra staten over til kommunerne, sådan at de ikke kommer til at mangle penge til at dække de nødvendige udgifter. Det indgår jo også i vores økonomiske opstillinger, hvordan man skal skaffe de nødvendige midler til at dække de nødvendige offentlige udgifter. Der er altså ikke noget modsætningsforhold imellem dette forslag og vores økonomiske model, hvis det var det, hr. Bernhard Baunsgaard mente.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej, jeg kunne da ikke drømme om at tro, at der var nogen modsætning mellem spil og fremskridtspartiet, aldeles ikke, men det, jeg sagde, var, at her tilbyder fremskridtspartiet uden at stille betingelser at forøge skattebyrden med 1.125 mill. kr., såfremt deres egne bereg-