

[Tyroll.]

frem, og retsforbundet er altså også kommet med her i tinget. Alt i alt er der sådan set et flertal for at afvise et sådant indgreb over for den amtskommunale udskrivning af grundskyld, som der er tale om her, hvis socialdemokratiet vil benytte sig af dette flertal. Tidligere har vi hørt fra den daværende socialdemokratiske ordfører, hr. Karl Nielsen, at fremskridtspartiet var ærkekonservativt, og at det fremfor at kalde sig et arbejderparti snarere burde kalde sig et godsejerparti. Jeg hørte ikke nogen kommentar fra indenrigsministeren ved første behandling om, at man tilsvarende måtte karakterisere socialdemokratiets aktivitet her på en sådan måde.

Ved behandlingen af fremskridtspartiets forslag sagde økonomiministerens, at til sidst måtte man altså opleve, når afstemningen skulle finde sted, at der var en deling i denne sal, hvor man i midten havde fanebæreren, fremskridtspartiet, og sjoskende bagefter venstre og konservative, centrum-demokraterne med en lille fane og så til sidst kristeligt folkeparti nødtvungent slæbt efter. Hvad er det så, vi ser denne gang? Ja, med økonomiministerens egne ord kunne man sige, at i spidsen har man fanebærerne, socialdemokratiet og fremskridtspartiet arm i arm, og sjoskende bagefter venstre, konservative, centrum-demokrater, kristelige og radikale. Det er altså det, vi vil se her i dag. Det kunne selvfølgelig være en anledning til, at man opfordrede socialdemokratiet til at gå ud og fortælle, hvad det rent faktisk er, der ligger i dette forslag, hvilken omfordeling der er tale om i dette forslag, og så lægge op til en navneforandring for socialdemokratiets vedkommende i lighed med den navneforandring, som man tidligere fra socialdemokratiet har foreslået at fremskridtspartiet skulle foretage.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg vil gerne sige tak til de ordførere, som har tilsluttet sig lovforslaget, og sige, at vi venter med spænding på, hvad der kan barsles med fra fremskridtspartiets side i henseende til ændringsforslag mellem anden og tredje behandling. Vi er jo ikke så forvænt med, at der virkelig kommer epokegørende nyt, men vi afventer det alligevel med en vis spænding.

Må jeg sige til hr. Aksel Pedersen, der konstaterede, at en vedtagelse af dette lovforslag ville betyde, at de amtskommunale indkomstskatter ville stige: ja, det er helt klart, men

hvis man gennemfører venstres forslag, så ville de amtskommunale indkomstskatter stige endnu mere. Det var bare en konstatering.

Må jeg sige til hr. Mølgaard, at hvis socialdemokratiet ville følge en sådan linje, som retsforbundet åbenbart anlægger – alt eller intet – så ville ingenting kunne ske i dette folketing. En skønne dag går det vel op for retsforbundet, at ind mellem skal man også kompromisere sig frem og finde ud af, hvor samarbejds muligheden er.

Til hr. Tyroll vil jeg gerne sige: Jeg tror ikke på, at det samarbejde, hr. Tyroll taler om, med et flertal i denne sag, også kunne bære i andre og meget vigtige sager.

(Kort bemærkning).

Mølgaard (DR):

Den lille korte bemærkning til indenrigsministeren, at jeg er fuldstændig enig med indenrigsministeren, så længe indenrigsministeren staver kompromis med s, men ikke, når det staves med t. Det drejer sig også om ikke at kompromittere sig hen ad vejen.

Maisted (FP):

Jeg skal gerne løfte sløret for indenrigsministeren ved at røbe, hvad det er, fremskridtspartiet vil. Vi vil fastholde de 13 promille fremover, sådan at det ikke kan misforstås.

Det er jo lidt mærkeligt at se, at socialdemokratiet altså finder dette nødvendigt i 1978, men vi får intet at vide om deres økonomiske politik fremover.

Jeg vil godt lige citere, hvad den nuværende økonomiminister sagde den 19. juni 1975, da vi havde et lignende lovforslag – det var ganske vist fremskridtspartiet, der havde fremsat det – til debat (Folketingets Forhandlinger 1974–75, 2. samling, sp. 7140):

»Økonomisk er det, man gør, altså ikke svarligt. Det gavner nogle, det skader andre, og det skader os alle, fordi det gør det vanskeligere at få gennemført en ansvarlig økonomisk politik her i landet.«

Nu er økonomiministerens altså i den situation, at han nedsætter amtsgrundskyldpromillen til 13. Jeg vil meget gerne have at vide: hvad er det for en ansvarlig økonomisk politik, økonomiministerens nu står for?

Tyroll (VS):

Jeg må lige sige til indenrigsministeren, at hvis de andre vigtige sager, der var tale om,