

### [Bernhard Baunsgaard.]

pen billigere«, som burde være omtalt, nemlig at de små indtægter får en lille fordel, de store indtægter får en stor fordel ved højere grundskat. Det bør dog også nævnes her. Når det blev nævnt, at forhøjet grundskat ville være en fordel for parcellhusejere, så er det også korrekt, men skæringspunktet ligger ikke som anført ved de 40.000 kr., det ligger ved ca. 60.000 kr.

Man må holde fast ved, at det drejer sig om 1 år. Derefter kommer vi tilbage til spørgsmålet: hvem er det så, der skal betale det, de andre slipper for? Det spørgsmål kan vi ikke uden videre skyde til side. Det er naturligvis landbrugserhvervet. Jeg er enig med kommunisterne i, at landbrugserhvervet på andre punkter har fået fordele, men vi er nødt til at trække problemet i dets helhed op.

Da det kun drejer sig om 1 år, og da der i forslaget ligger en god begyndelse til en nyordning af vor grundbeskatning, skal jeg på den radikale gruppes vegne anbefale forslaget.

### Mølgaard (DR):

Når vi fra retsforbundets side med et ændringsforslag lægger op til en ekstra afstemning om, hvorvidt man er tilhænger af grundskyld eller ej, er det for at få kontrolleret, hvor mange i denne sal der virkelig for alvor vil afvise tanken om det nære samfund, hvor man kommunaliserer beslutningsprocesserne, lægger dem så nær ud til den enkelte borger som muligt i nærdemokratiets hellige navn. Hvem er det, der er tilhænger heraf, og hvem er det, der er modstander af det nære samfund? Der er ét parti, Danmarks liberale parti kaldet, som vi gerne vil se rejse sig og markere sin klare stilling i dette spørgsmål.

Også socialdemokratiets og det radikale venstres stilling i denne sammenhæng er det ganske interessant at få markeret så kraftigt som muligt, sådan at danske vælgere i videst mulig udstrækning ved, om socialdemokratiet og det radikale venstre vil være med til større foræringer til jordbesiddere og øget skattetryk på almindelige lønmodtagere og skatteydere som den anden side af akkurat samme sag.

I anledning af hr. Bernhard Baunsgaards trøstens ord om, at det drejer sig om at holde fast på, at dette forslag kun drejer sig om ét år, vil jeg henstille til hr. Bernhard Baunsgaard virkelig at holde fast ved, at ordningen ikke skal vare i mere end 12 måneder.

Jeg må erklære mig fundamentalt uenig med hr. Bernhard Baunsgaard, når han siger, at dette er en god begyndelse. Det er en rigtig skidt begyndelse, men hvis hr. Bernhard Baunsgaard vil opfatte sine udtalelser i dag som et løfte til sig selv om at holde fast ved, at dette kun drejer sig om en 12 måneders periode, så er der sket en god begyndelse i retning af en ændring af radikal stillingtagen til jordpolitikken, det skal erkendes. Fremtiden må vise, om det er tilfældet.

### Tyroll (VS):

Jeg skal først sige om de ændringsforslag, der er stillet i betænkningen, at vi kan stemme for de ændringsforslag, der er fremsat af retsforbundet, og som går ud på at fjerne loftet for udskrivning af amtskommunal grundskyld. Ikke fordi vi er tilfredse med det resultat, der dermed er nået. Vi kunne selvfølgelig godt tænke os at sikre os, at der blev en ensartet beskatning rundt omkring i kommunerne, og helst så høj som muligt, af jorden, men det er næppe opnåeligt i denne sal. Vi kan altså stemme for det ændringsforslag nr. 1, som er fremsat af retsforbundet. Vi er også positivt stemt over for det ændringsforslag, de har stillet til selve lovforslagets titel, og som lige som indebærer, at her er et skattegrundlag for de amtskommunale aktiviteter. Det vil vi da også gerne være med til at fremme.

Om venstres ændringsforslag – nu er det åbenbart venstres ændringsforslag alene – kan jeg sige, at det kan vi selvfølgelig ikke stemme for. Det er jo endnu værre end det, der foreslås i lovforslaget.

Ved førstebehandlingen prøvede jeg, om det kunne lade sig gøre at få socialdemokratiet til at foretage en tilsvarende vurdering af sin egen aktivitet, som da man vurderede fremskridtspartiets og andres aktivitet ved en tidligere behandling af et lovforslag om nedsættelse af den amtskommunale grundskyld, som fremskridtspartiet havde fremsat. Det blev på det tidspunkt sagt fra indenrigsministerens side, at man ikke helt kunne sammenligne disse to situationer. Det er nok korrekt, for det forslag, der her er tale om, vil jo til jordejerne give lettelser, som er ca. tre gange så stor som dem, hr. Glistrup var fremme med. Når det drejer sig om den kapitalisering, der kan finde sted, så er der også her tale om en ca. tre gange så stor beløbsramme som i det tidligere forslag. I mellemtiden er socialdemokratiet gået 12 mandater