

Grove (KF):

Det er vel alle bekendt, at dette er en del af det forlig, der blev indgået i februar, og derfor indstiller vi lovforslaget til vedtagelse. Når venstres ordfører nævner ordet valgpropaganda, så må jeg lige erindre hr. Aksel Pedersen om, at vi, inden valget her i februar måned blev udskrevet, var inde i disse forhandlinger, og hvis venstre på det tidspunkt var trukket i arbejdstøjet og var gået med i de forhandlinger, så var det da muligt, vi var nået længere, end vi nåede efter valget. Men der er vel ikke nogen, der er i tvivl om, at med den politiske sammensætning, som dette høje ting har i dag, nåede vi langt i de forhandlinger, som vi førte i februar måned.

Jeg synes, venstre i stedet for at stille sådanne ændringsforslag, der er et slag i luften – for alle ved jo, at de ikke kan blive vedtaget i dag – skulle arbejde sammen med os for at opnå, ikke alene at vi holdt den samme udskrivning i 1978, men også at vi på længere sigt fik grundskylden helt væk. Det har vi nu fået et års respit til, og så kan vi jo håbe, at venstre har lært så meget af valget og dets resultat, at de vil trække i arbejdstøjet og hjælpe de øvrige borgerlige partier med at få det resultat frem i forhandlingerne i løbet af 1978.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal først sige, at kommunisterne går ind for de af retsforbundet stillede ændringsforslag. Det betyder i virkeligheden, at vi får en afstemning to gange om grundskyldpromillen, og det synes jeg ikke kan være nogen skade til. Vi går imod de af venstre stillede ændringsforslag.

Jeg vil gerne sige, når vi i øvrigt skal diskutere den lovgivning, der her er tale om, at vi ser her en helt fantastisk forøring til jordbesidderne i dette land, og det er en forøring, der er af en så kras karakter, at man overhovedet ikke fatter, hvordan socialdemokratiet er gået med til at nedsætte den amtskommunale grundskyldpromille til 13. Nu kan man ikke bagefter komme og sige, at man handlede i god tro og ikke var klar over konsekvenserne osv., for vi har jo i udvalget fået et udmærket talmateriale, der viser, hvordan det forholder sig. Når man i propagandaen for nedsættelse af grundskyldpromillen har sagt, at ellers risikerer man en huslejeforhøjelse for lejerne, og man risikerer også nogle øgede boligudgifter for parcelhusejerne, så glemmer man jo at

sige, hvilke lettelser af personskatterne der følger med. Af det materiale, vi har fået, fremgår det f.eks., at hvis man fastholder grundskyldpromillen på de 20 også for 16. alm. vurdering, så vil det for lejerne betyde en husleje-forhøjelse på 70 kr. Men hvad får lejerne så til gengæld for en husleje-forhøjelse på 70 kr.? Ja, hvis man tager indtægtsgruppen på 40.000 kr., så får den en skattelettelse på 233 kr., og hvis vi tager en almindelig arbejder, der bor til leje, så får han en husleje-forhøjelse på 70 kr., men han får en lettelse i personbeskatningen på 543 kr. Sådanne kunne man nævne tal for de forskellige indtægtsgrupper. Der er praktisk talt ikke nogen lejere her i landet, der ikke vil have en fordel af at fastholde en grundskyldpromille på 20.

Den næste bekymring, man har, er, at det går ud over parcelhusejerne. Men her kan man også konstatere, at det faktisk kun er de parcelhusejere, som har indtægter omkring 40.000 kr. og derunder, som ikke vil have en fordel af det. Det vil jo i det væsentlige sige folkepensionisterne, og man kan lave en ganske speciel ordning for disse folkepensionister, man kan f. eks. sige, at den skat, der kan være tale om her, kan indefrys, således at den ikke får nogen reel betydning for deres indkomstniveau.

Jo mere man kigger på disse eksempler, jo mere bliver man klar over, at enhver lettelse i grundskylden – og det gælder for så vidt også den kommunale grundskyld – er en forøring til jordbesidderne, og det betyder i virkeligheden en øget skattebyrde på personbeskatningen og en skattebyrde, der er af en sådan karakter, at den nok kan karakteriseres som ganske asocial. Der er derfor næppe nogen, der kan fortænke kommunisterne i, at vi vil stemme imod det forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal advare imod, at man overvurderer betydningen af det forslag, vi behandler for øjeblikket. Det drejer sig om et enkelt år, året 1978, og derfor må virkningerne naturligvis være begrænsede.

I tilslutning til de oplysninger, der fremkom nu fra den kommunistiske ordfører, skal jeg sige, at bortset fra, at ordføreren havde misforstået nogle af de svar, der var kommet på mit spørgsmål i kommunaludvalget om virkningen af at gennemføre en forhøjet grundskat, så er det korrekt, at alle lejere slipper billigere, men der er rigtignok en skønhedsfejl ved den »slip-