

[Finansministeren.]

Jeg kan oplyse, at det samlede antal posthuse på landet udgør 788, hvoraf 431 foruden indleveringsforretninger også udfører omde-ling, mens 357 alene udfører indleveringsforretninger.

Vedrørende det, der er anført i bemærkningerne til forslaget om, at indtægten fra et posthus vil kunne medvirke til, at nærbutikker med en lille kundekreds vil kunne overleve, kan jeg oplyse, at kombinationen posthus og butikshandel allerede anvendes, idet der er omkring 60 mindre posthuse på landet, som er etableret i forbindelse med anden erhvervsvirksomhed. Post- og telegrafvæsenet er således indstillet på at benytte butikshandlende som bestyrere af posthuse, når dette er hensigtsmæssigt, og det gælder også spørgsmålet om i givet fald at flytte posthuset til en butikshandlende, f. eks. i forbindelse med, at en posthusbestyrer fratræder.

Derimod vil det næppe være muligt inden for de bestående bevillingsrammer i givet fald at udvide det antal ekspeditionssteder totalt set på landet, hvor der kan indleveres post.

Som nævnt har ministeren for offentlige arbejder forståelse for, at kristeligt folkeparti har fremsat dette forslag til folketingsbeslutning, men jeg finder, at det rejser en række spørgsmål, som nærmere bør udredes i et udvalgsarbejde, og jeg vil gerne give tilsagn om, at ministeren for offentlige arbejder vil være behjælpelig med at give udvalget om offentlige arbejder de oplysninger, som vil være nødvendige for udvalgsarbejdet med henblik på, at hele situationen omkring posthusene og postbetjeningen på landet kan blive grundigt undersøgt.

Normann Andersen (S):

Umiddelbart ser det ud til at være et let overskueligt forslag, og der er også noget tiltrækkende deri, idet det jo går ud på en forbedring af den allerede eksisterende kundeservice. Vi må nok erkende, at der er en del steder, hvor kundeservicen er blevet forringet på grund af de besparelser, folketinget har pålagt post- og telegrafvæsenet gennem de seneste år.

Alligevel kan jeg ikke i dag sige definitivt ja eller nej til forslaget. Vi må først i udvalget have en opklaring af flere forskellige ting, bl. a. hvad forslaget koster. Jeg ved ikke, om man har foretaget beregninger, der giver os det bestemte tal, men et sted mellem 3 og 4 mill. kr. kan det godt snige sig op til; hvis pen-

gene til disse udgifter skal hentes et eller andet sted inden for postvæsenet, vil det medføre, at vi forringer ét sted mod at forbedre et andet, og det er vel i og for sig ikke tanken. Jeg tror ikke på, at man fortsat kan finde frem til steder inden for postvæsenet, hvor man kan hente penge til at klare disse problemer med.

I øvrigt er der også en række praktiske problemer. Der er bl. a. spørgsmålet om uddannelse af de pågældende, der skal passe disse steder, for det er jo ikke sådan i dag, at man har en cigaræske, hvori der ligger frimærker, som man sælger løs af. Der er mange ting, også ret indviklede ting, selv ved et postindleveringssted, som den pågældende butiksindehaver skal have kendskab til.

Der kan også være et spørgsmål om opbevaring af penge og visse værdiforsendelser. Vi ved ikke, om der bliver krævet f. eks. faste brandboksanlæg, sådan at man kan opbevare disse forsendelser på betryggende vis.

Ligeledes ligger der nogle spørgsmål omkring landpostbudene, i hvis område indleveringsstederne tænkes placeret. Det ligger sådan, at landpostbudenes arbejdstidsberegning bl. a. er fastsat på grundlag af deres postmængde og det, vi inden for postvæsenet kalder for bogførte forsendelser. Sådanne beregninger er i de fleste områder netop blevet fastlagt bl. a. på grundlag af den motorisering, der har fundet sted, og hvis der ændres ved disse ting, ved at en del postforretninger bliver flyttet fra det daglige landpostbud til et indleveringssted, kan der opstå den situation, at der skal nye beregninger til, og det kan igen medføre, at der skal ske omlægninger for de pågældende landpostbude; det vil i hvert fald være meget uheldigt lige netop i denne situation, hvor man har fået disse ting kørt ind på plads.

Derfor er forslaget ikke så overskueligt, som det lyder til, men fra socialdemokratiets side vil vi meget gerne se på det i udvalget, som ministeren allerede har nævnt, og derefter vil vi tage stilling til, om der er grundlag, også økonomisk for, at forslaget kan nyde fremme. I dag er vi foreløbig positive, men vi vil godt se på det i udvalget, inden vi giver et endeligt svar.

Nauerby (FP):

Fremskridtspartiet er enig med forslagsstillerne i, at der ligger nogle gode tanker i dette forslag, og vi må så gennem et udvalgsarbejde se, om der er mulighed for at sammenarbejde