

**[Svend Erik Hovmand.]**

og fremskridtspartiets lokalt valgte folketingsmedlem, hr. Nyborg, har også den samme opfattelse. Derfor forekommer det unægtelig besynderligt, at fremskridtspartiet nu igen, efter at loven er vedtaget, og efter at arbejdet er sat i gang, kommer med et forslag om at ændre den linjeføring, som så stort et flertal af folketinget og de lokale repræsentative myndigheder har givet tilslutning til.

Det er også besynderligt, når man ser på erhvervslivets stilling. For nylig var der møde i erhvervsrådet for Storstrømsamt syd, hvor man helt klart gav udtryk for, at man for erhvervslivets skyld virkelig håbede, at dette broprojekt, som alle ønsker hurtigst muligt kommer op at stå, bliver gennemført i det tempo, folketinget besluttede det i fjor. Arbejdet er altså i gang. Detailtegningerne er påbegyndt. Jordfordeling, ekspropriation og bundundersøgelser starter op om ganske få uger, og projektet haster.

Vi har her i folketinget adskillige gange, men i særdeleshed de sidste år, haft en række eksempler fremdraget fra denne talerstol på, hvor nødvendigt det er at få skabt en afløsning for den eksisterende Storstrømsbro. Der er sket mange trafikuheld. Alle ved, den er for smal, det er en flaskehals, og den har i høj grad krav på at blive suppleret, sådan som Farølinjen er udtryk for. Hertil kommer det beskæftigelsesmæssige aspekt, som jo tidligere har været draget ind i debatten.

Det ligger efter de meget omfattende undersøgelser, som blev foretaget forud for beslutningen, ganske klart, at prisen for de to anlægsprojekter er den samme, at jordforbruget ved de to anlægsprojekter er i hvert fald stort set det samme, og at antallet af berørte lodsejere stort set er det samme. Jeg synes, det er væsentligt at have med i vurderingen.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at konsekvenserne af en ændret beslutning i dag vil være: for det første, at projektet vil blive forsinket til skade for det erhvervsliv og den egn, som har så stærkt behov for en udvikling. For det andet, at kommunernes planlægning slås i stykker. For det tredje, at flere mennesker bliver støjramt end ved den linjeføring, som folketinget har vedtaget. For det fjerde, at flere huse rives ned. For det femte, at en række erhvervsvirksomheder generes ganske alvorligt. Jeg tænker her eksempelvis på en lokal erhvervsvirksomhed omkring Orehoved havn, der

netop har fået et betydeligt tilskud i egnsudviklingsstøtte i millionklassen for at foretage en udvidelse, der skaber 130-140 nye arbejdspladser. En sådan virksomhed placeret i dette område af landet har overordentlig stor beskæftigelsesmæssig effekt, og jeg tror, at også forslagsstillerne er klar over, at hvis vi nu ændrer den linjeføring, som folketinget med et stort flertal har vedtaget, så betyder det, at den forestående udvidelse af bl. a. den virksomhed, men også af Sydsjællands elektricitetsværk og en række andre virksomheder, vil blive voldsomt generet.

Der er altså mange argumenter, der taler for, at folketinget står ved sit ord. Det har også, og det skal være min slutbemærkning, relation til ministerens slutbemærkning. Der er også noget, der hedder folketingets værdighed. Jeg synes, at når vi pålægger kommunerne at lave planlægning for 15 år frem i tiden, må det også være rigtigt og rimeligt, at kommunerne ved, hvad de kan rette sig efter.

**Burgdorf (KF):**

Det er jo korrekt, at folketinget har vedtaget en lovgivning på dette område, og mig og mit parti bekendt er der ikke sket ting, som kan ændre den beslutning, som folketinget har taget. Der er ingen analyser, som siger, at vi skal ændre den beslutning, og vi står ved, hvad vi én gang har ment om den sag, at linjen bør føres igennem, som den er vedtaget, og vi må derfor afvise dette forslag.

**Langsted (CD):**

Der har jo hele tiden været delte meninger om Farølinje eller Masnedølinje, og de meninger er fortsat delte, kan man forstå efter det forslag, der foreligger her. På den anden side synes jeg, vi skal være meget betænkelige ved at gå ind for en ændring på det stadium, som vejudbygningen har på nuværende tidspunkt, og derfor vil vi trods alle lokale synspunkter, som man kunne tænke sig kom frem under udvalgsbehandlingen, være meget negativt indstillet over for gennemførelsen af dette forslag.

**Bjørn Poulsen (SF):**

SFs stilling til denne motorvejsføring og broføring har ikke ændret sig, siden vi behandlede selve lovgivningen om Sydmotorvejen. Vi mener stadig, det var en forkert beslutning, der blev taget dengang, og vi mener derfor, at det lovforslag, som fremskridtspartiet er kommet