

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om boligsikring.

(Lovforslag nr. L 135. Fremsat 25/3 77. Første behandling 29/3 77. Betænkning 3/5 77. Anden behandling 10/5 77).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 116 stemmer mod 45.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om dyreforsøg.

(Lovforslag nr. L 24. Fremsat 3/3 77. Første behandling 16/3 77. Betænkning 26/4 77. Anden behandling 3/5 77. Tillægsbetænkning 5/5 77).

Der var stillet 2 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Jens Møller (KrF):

I henvend tre år har kristeligt folkeparti set frem til en ændring af loven om dyreforsøg. Nu er det nye lovforslag til tredje behandling, men vi må erkende, at det ser noget anderledes ud, end vi havde håbet og ventet efter mange positive udtalelser fra dyrevenner blandt tingets medlemmer.

Under første behandling udtalte jeg, at for-

slaget er en skuffelse, at det åbenbart var skrevet ud fra forskernes interesser, og at det ikke betød nogen væsentlig forbedring af beskyttelsen af dyrene mod unødige lidelser. Derfor stillede vi ved anden behandling en række ændringsforslag, der alle havde til hensigt at give dyrene en bedre beskyttelse. Det var nedslående at konstatere, at kristeligt folkeparti stort set stod alene med disse forslag. VS støttede enkelte af dem, og et enkelt medlem fra de øvrige partier undlod at stemme. Hvor var alle de erklærede dyrevenner henne den dag? De var i hvert fald ikke til at få øje på under afstemningen her i tinget.

Det vigtigste af de ændringsforslag, vi stillede, handlede om paritet i dyreforsøgsudvalget. Det blev også forkastet, men da det kunne skyldes, at der forelå et andet ændringsforslag til samme paragraf, der gav Industrirådet sæde i udvalget, kan tilslutningen til dette være årsagen til, at mange stemte imod kristeligt folkepartis ændringsforslag. Vi har ikke noget imod, at Industrirådet er repræsenteret. Vort anliggende er det enkle, at man også i denne sag bør følge det almindelige princip, at når der er modstridende interesser i et udvalg, bør der være paritet blandt medlemmerne, altså lige mange fra hver side, og en uvildig juridisk formand.

I dyreforsøgsudvalget skal der ifølge § 15, som den er ændret ved anden behandling, være en juridisk dommer, men derudover 4 repræsentanter for forbrugere af forsøgsdyr og kun 3 fra dyrebekyttelsesforeningerne.

Vort ændringsforslag går ud på, at dette ændres, således at der bliver 4 fra hver side, hvilket vel må betegnes som naturligt og i overensstemmelse med god skik, og det så meget mere som dyrene jo så afgjort er den svage part i dette forhold.

Jeg må derfor opfordre alle medlemmer, der er modstandere af unødige dyreforsøg og unødige smerter for de sagesløse dyr, til at stemme for kristeligt folkepartis ændringsforslag. Hvis vort ændringsforslag vedtages, vil kristeligt folkeparti stemme for lovforslaget, da der så i det mindste er én virkelig forbedring i det. Hvis ændringsforslaget forkastes, må vi undlade at stemme for lovforslaget, da vi ikke kan tage medansvar for en lov, der kun giver mikroskopiske forbedringer, men er ganske utilstrækkelig i sin helhed til at sikre formålet: at beskytte dyrene mod unødige lidelser.