

**[Wilhelm.]**

behandling kan erklære, at en ejer ikke må fortolke det sådan, at han faktisk skal bære et direkte tab i denne 10 års periode. Ellers er der ikke bare ingen rigtig realitet i det, men så giver det oven i købet et slutresultat efter 10 års periodens udløb, som er værre, og som vil give en vedblivende husleje, der er højere, end hvis man ikke havde indført denne gradvise forhøjelse.

**Jens Møller (KrF):**

Kristeligt folkeparti er principielt tilhænger af, at vi skal nå frem til et frit boligmarked, men det er ikke ligegyldigt, hvordan det sker, og hvor lang perioden bliver. Vi synes, det er helt uforsvarligt at ville afgøre så vigtigt et spørgsmål gennem en dagsorden her i tinget. Derfor kan vi ikke stemme for det af fremskridtspartiet fremsatte dagsordensforslag.

**Mølgaard (DR):**

Jeg føler absolut ingen trang til at bidrage til hverken talestrømmen eller papirstrømmen her i huset og skal derfor undlade at fremkomme med et dagsordensforslag – i modsætning til så mange andre i går og i dag.

Vi vil godt sige fra retsforbundets gruppe, at vi føler, der er visse fremskridt i disse forslag, der gør, at vi ikke kan stemme imod dem. Vi synes til gengæld, at det er stærkt, at regeringspartiet på baggrund af sine valgerklæringer ikke går så vidt, som valgerklæringerne lagde op til, og på den baggrund kan vi ikke stemme for. Vi undlader altså at stemme i en forventning om, at socialdemokratiet en skønne dag vil nå frem til at læse socialdemokratiets valgløfter og tage dem højtideligt. Det ser vi frem til. Vi afventer den situation og undlader at stemme indtil da.

Det skal om dagsordensforslagene siges, at der kan spekuleres meget i god tro, og der kan spekuleres meget i et frit boligmarked på både den ene og den anden måde. Vi er klar over, at fremskridtspartiet spekulerer i den retning. Vi er fuldstændig enige i formålet, et frit boligmarked, og vi kunne have fremsat et ændringsforslag til fremskridtspartiets dagsordensforslag, gående i retning af et frit boligmarked, der samtidig var spekulationsfrit. Det kunne fremskridtspartiet så begynde at spekulere over, og så kunne vi yderligere forlænge denne debat. Det ville ikke blive vedtaget. Frem-

skridtspartiet ville være imod det, den øvrige forsamling ville derefter fortsætte forhandlingerne, når det var blevet stemt ned, både ændringsforslaget og forslaget som sådant. Lad os dog standse denne papirstrøm her i huset og handle fornuftigt for fremtiden!

**Keld Andersen (KF):**

I det konservative folkeparti er vi fortsat af den opfattelse, at der skal lovgives igennem de love, som vedtages her i folketinget, og ikke igennem vedtagelsen af dagsordensforslag. Vi kan derfor ikke stemme for en dagsorden, som i realiteten intet indeholder, og jeg finder, det er uheldigt, at et sådant dagsordensforslag overhovedet fremsættes i denne debat.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Til hr. Wilhelm vil jeg bare sige, at i cirkulæret, der kommer efter lovens vedtagelse, vil der selvfølgelig blive draget omsorg for, at der fortolkes så vidt muligt ud fra den hensigt, hvori loven er lavet. Jeg vil gerne lige til orientering vedrørende dagsordensforslaget sige – hvis nogen skulle finde på at stemme for det – at dagsordenen er formuleret sådan, at man afslutter boligforligets bestemmelser 1 år før, end det egentlig er aftalt.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Da vi må afvente omdelingen af dagsordensforslaget, skal jeg udsætte mødet i 10 minutter, til kl. 13.10.

Mødet udsat kl. 13.00.

Mødet genoptaget kl. 13.10.

*Forslaget om motiveret dagsorden af Svend Andersen (Rosk. a.) forkastedes med 98 stemmer mod 26; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.*

*Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 151 stemmer; 10 medlemmer stemte hverken for eller imod.*