

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 130 stemmer mod 26; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Ved boligforligets indgåelse erklærede et flertal af partier, at målsætningen var et frit boligmarked. Med de lovforslag, der i dag vedtages, vil der kunne rejses berettiget tvivl om, hvorvidt denne målsætning stadig findes. En sådan tvivl bør ikke findes. Ved vedtagelsen af disse lovforslag har folketinget yderligere befæstet uoverskueligheden i vore boliglove. Det er efterhånden således, at kun meget få eksperter overhovedet kan finde ud af, hvad der er lov og ret her i Danmark. Derfor er det meget, meget vigtigt, at befolkningen stadig væk kan bevare håbet om, at vi engang kan få et frit boligmarked, ligesom det er vigtigt, at befolkningen kan se, hvilke partier der ønsker at trække udviklingen i denne retning.

Derfor skal jeg på fremskridtspartiets vegne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget udtaler, at der ved boligforligets udløb den 1. april 1978 skal ikraftsættes bestemmelser, der sikrer overgangen til det frie boligmarked,

og fortsætter derefter behandlingen af lovforslaget.«

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår i forhandlingen.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg havde en fortalelse tidligere på dagen, da jeg sagde: »hver dag sin dagsorden«. Det skal rettes til: »hver time sin dagsorden«.

Willhjem (VS):

Et frit boligmarked betyder som bekendt den ganske ubegrænsede mulighed for at spekulere i boliger. Jeg er såmænd ikke så sikker på, at vi er særlig langt fra det punkt, og jeg er såmænd ikke så sikker på, at der er nogen større realitet i at stemme den dagsorden ned. Men for det tilfældes skyld, at der endnu skulle være ganske få områder, hvor der er en lille smule afstand fra den uhemmede spekulation i boligmassen, vil vi stemme imod fremskridtspartiets dagsorden.

Med hensyn til vores holdning til lovforslaget, hvor vi i betænkningen kun har meddelt, at vi ikke kan medvirke til det, skal jeg oplyse, at vi undlader at stemme vedrørende lovforslag nr. L 134. Begrundelsen er, at der bestemt ikke udelukkende er tale om forbedringer. Der er også tale om forringelser, ikke bare meget klare forringelser i forhold til det, boligministeren lagde frem i marts, men også i forhold til den gældende reguleringslov. Det, boligministeren lagde frem i marts, indeholdt ikke nogen 25 pct.s forhøjelse som betingelse for, at huslejenævnet kunne komme ind i billedet, det var helt fra nulniveauet, huslejenævnet skulle ind i billedet for at tage stilling til disse forbedringer. Nu har man ført det tilbage til det, der står i den gamle reguleringslov med de 25 pct., men samtidig har man i virkeligheden forværret det, fordi man har sagt: dog gælder de 25 pct. ikke, hvis disse 25 pct. er under 25 kr. pr. m².

På den anden side ligger der en vis forbedring i den delvise afskaffelse af salamimetoden, som forslaget indeholder. Vi har vejet dette og de andre bestemmelser om 100 pct.s grænsen og de 60 kr. op mod hinanden, og resultatet er, at vi undlader at stemme.

Må jeg sige til sidst, at lejernes mulighed for at kræve, at huslejestigninger, der overskrider de 25 kr. pr. m², henholdsvis 60 kr. pr. m², træder i kraft over en 10 års periode, er jeg ikke sikker på er nogen entydig fordel for lejerne, for det har ikke i det, vi hidtil har set af materiale om denne sag, været særlig klart, hvorvidt den ejerberegning, der i disse tilfælde kan lægges til grund, har lov til at få de samlede udgifter – forrentning, afskrivning osv. af disse forbedringer – helt dækket ind over aftrapningsordningen, med det resultat, at man ved 10 års periodens udløb ender på et højere niveau, end man ellers ville være endt på. Jeg håber, at boligministeren som et minimum her ved tredje