

[Winnie Russell.]

gang pointere, at der er ingen uoverensstemmelse i holdningen mellem det, vi har sagt, og det, vi mener der står i lovforslaget, uanset hvad fru Kirsten Jacobsen siger. Jeg er sikker på, at fortolkningen af dette lovforslag nok skal klares, også uden fru Kirsten Jacobsens hjælp. Derfor afviser vi dagsordensforslaget.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg vil gerne gøre fru Winnie Russell opmærksom på, at jeg har ikke påstået, at der er en uoverensstemmelse mellem det, socialdemokratiet har sagt, og det, der står i lovforslaget. Men der bliver en meget grel uoverensstemmelse imellem det, socialdemokratiet har sagt der står i lovforslaget, og den måde, socialdemokratiet stemmer på. Det har jeg sagt.

Wilhelm (VS):

Til fru Winnie Russell vil jeg bare sige, at vi er altså klart uenige i vurderingen af, hvorvidt dette vil føre til andelsovertagelser, det er jo ikke noget nyt. Jeg har begrundet, hvorfor jeg mener, det ikke vil føre til andelsovertagelser, og det får vi så at se, når der er gået nogen tid. Men en gang imellem synes jeg, man skal vogte sig for ikke at være bagklog. Vi kan se tilbage på, hvad vurderingerne var for et år siden. Jeg citerede i tirsdags ved anden behandling, hvad fru Winnie Russell havde sagt sidste år, og det kunne jeg gøre igen. Den socialdemokratiske ordfører talte om en renaissance for andelstanken, der ville komme med dette ejerlejlighedsforlig. Fra VS' side sagde vi: Der kommer ingen andelsboligforeninger ud af det. Lad os så være lidt bagkloge og se på, hvad der er sket. Der er sket det, som er bekræftet af virkeligheden og af ejendomssalgstatistikkerne, at overtagelserne på andelsbasis ikke bare er stagneret, siden ejerlejlighedsforliget blev indgået, men er raslet ned i antal. Dengang sagde fru Winnie Russell, og andre for den sags skyld, at det ville give en strøm af andelsovertagelser; men kendsgerningen er, at vi andre fik ret, at der tværtimod blev færre. Det gik altså værre, end vi havde forudsagt.

Man kan nu tage bestik af, hvad vil der ske i den kommende tid. Vi kan ikke sige det bestemt, men jeg er meget overbevist om, at vi desværre får ret endnu en gang. De ændringer, der er lavet med hensyn til de økonomiske

vilkår for andelsovertagelse, betyder en prisreduktion på 4 pct., men det kan ikke rette det misforhold, der hidtil har gjort, at ejerlejlighedsforliget tværtimod at give en renaissance for andelstanken førte til, at antallet af andelsovertagelser raslede ned. Jeg ser – ikke med forventning, for jeg er ked af, at det bliver resultatet, men beklageligvis – med meget stor sikkerhed frem til, at det vil gå ligesådan med det, man nu har lavet, og derfor finder jeg, at det er ikke dér, man skal retfærdiggøre sit forlig, der kommer ingen andelsboliger ud af det her, og man kan ikke på det punkt argumentere for, at her er man på linje med hvidbogen.

Men bortset fra det talte fru Winnie Russell fuldstændig uden om det punkt i hvidbogen, som jeg påpegede man her forspildte en mulighed for at opfylde, nemlig standsningen af spekulatjonen ved salg af private ejerboliger med stor formuegevinst som påpeget i hvidbogen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Kirsten Jacobsen (se foran)

forkastedes med 107 stemmer mod 51; 4 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget

vedtoges med 88 stemmer mod 51; 23 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene.

(Lovforslag nr. L 134. Fremsat 25/3 77. Første behandling 29/3 77. Betænkning 3/5 77. Anden behandling 10/5 77. Tillægsbetænkning 11/5 77).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.