

[Knud Damgaard.]

om her, intet har med det faktiske ændringsforslag at gøre. Det går nemlig alene på at ændre én dato til en anden, og når vi taler om statusregler i den forbindelse, må det nødvendigvis være de regler, der i forvejen gælder for disse forhold, der også gælder i denne situation.

Boligministeren (Ove Hove):

Lige ganske kort i fortsættelse af det, der er sagt: hvad angår nystiftede selskaber, kommer de naturligvis ind under de nye bestemmelser, altså 5 års reglen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 103 stemmer mod 51; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 og 4-8

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges med 85 stemmer mod 51; 23 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Efter afstemningen om ændringsforslagene står det klart, at forligspartierne ikke ønskede at udsætte datoen for lovens ikrafttræden. Så har vi kun tilbage de tilsagn, som både boligministeren, den socialdemokratiske ordfører, formanden for boligudvalget og mange andre både her i salen og i boligudvalget og i pressen har givet udtryk for: at man ikke skal og vil ramme dem, der har handlet i god tro til gældende lov. For at understrege, hvad jeg mener, vil jeg gerne henvise til, hvad boligministeren sagde ved andenbehandlingen her fra talerstolen. Jeg vil gerne citere fra fortrykket, sp. 3943:

»Partierne bag flertalsforslaget har den principielle holdning, at personer, der i tillid til, og i øvrigt også i overensstemmelse med, fortrinsvis gældende lovgivning har igangsat en procedure med henblik på salg til andelsboliger eller ejerlejligheder, må underkastes rimelige overgangsbestemmelser. Det må høre til anstændige politiske partiers opgave at påtage sig et

sådant ansvar, når man laver om på en lovgivning så kort tid efter lovens vedtagelse.«

Det sagde boligministeren den 10. maj fra denne talerstol. For at der ikke senere skal herse nogen som helst tvivl om, at det er hensigten, og at det er det, som overgangsbestemmelserne indebærer, skal jeg på vegne af fremskridtspartiet, det konservative folkeparti og centrum-demokraterne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketetinget konstaterer, at personer, som har handlet i god tro og i tillid til gældende lov, efter ministerens udsagn er omfattet af lovforslagets overgangsbestemmelser og derfor ikke rammes af de nye og strengere regler, fortsætter folketetinget behandlingen af lovforslaget.«

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Keld Andersen (KF):

Jeg vil gerne gøre yderligere en bemærkning til lovforslag nr. L 133, og det drejer sig om den mulighed, der nu, hvis forslaget vedtages, gives kommunerne for at indtræde som andelshavere. Jeg stillede imellem første og anden behandling boligministeren nogle spørgsmål, for at vi kunne få belyst, hvorledes kommunerne ville stille sig til dette tilbud, som boligministeren kalder det, og jeg fik tilsagn om, at man ville forespørge Kommunernes Landsforening og i hvert fald en 7-8 kommuner. Vi har fået et svar fra boligministeren, som går på, at Københavns kommune er positiv over for dette tilbud, man her får, men der lovgives, som jeg allerede sagde ved anden behandling, altså også for det øvrige land uden for København fra dette folketing. På trods af at vi på grund af procedurevanskeligheder før anden behandling fik længere tid og ekstra behandling i boligudvalget af dette lovforslag, er det endnu ikke lykkedes at få noget svar fra boligministeren på, hvorledes kommunerne vil tage imod dette tilbud. Jeg mener, at en stor og overvejende del af de danske kommuner ikke vil gøre brug af denne ret, der her gives dem til at indtræde som andelshavere, og så mener jeg, det er at putte blå i øjnene f. eks. på de bevægelseshæmmede, som man særlig henviser til skal kunne opnå disse lejligheder. Jeg vil gerne