

[Wilhelm.]

dig sige, at hvis det forleder nogen til at tro, at dermed har man fundet hullerne eller blot stoppet dem, man har fundet, så er det forkert. Der er under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling påvist betydelig flere usikkerheder og uklarheder, utilsigtede forhold og huller, og vi har givetvis ikke fundet dem alle sammen, men vi har dog allerede fundet nogle, som ikke ønskes stoppet af regeringen.

Jeg vil bare benytte lejligheden til at nævne et enkelt. Det viser sig, at den tilføjede smutvej, som man bragte ind i billedet få timer før anden behandling – at det ikke længere nødvendigvis skal være en betingelse, at folk har henvendt sig til landinspektør, men at der er den supplerende smutvej over en byggetilladelse – at den også gælder byggetilladelser, som er indhentet, før miniboligforliget overhovedet blev vedtaget, og som altså er indhentet i en situation, hvor de pågældende ansøgere ikke havde nogen som helst begrundet forventning om at kunne udstykke. Det er klart bekræftet af ministeriet, at dér gælder den også, hvis den i øvrigt har et indhold, som svarer til kvalitetskravene. Principielt gælder den altså også i de tilfælde. Det var formodentlig ikke hensigten. Det var ikke det, man tænkte sig, da man sad og lavede det dér sjusk et par timer før anden behandling. Det er altså bare røget med, og nu er forligspartierne gået i skyttegravene. Nu er de aldeles uimodtagelige – de har hele tiden været meget uimodtagelige, men nu er de aldeles uimodtagelige – også for påvisninger af nogle rent utilsigtede virkninger af deres egne sjuskede ændringsforslag i sidste øjeblik.

Blot for at ingen skal tro, at man med denne imødekommelse af det, fru Kirsten Jacobsen påpegede ved anden behandling, har taget højde for de forskellige ting, der allerede er påpeget. Det har man ikke.

Glistrup (FP):

I relation til ændringsforslag nr. 3 stillede fru Kirsten Jacobsen jo nogle spørgsmål til boligministeren eller den socialdemokratiske ordfører – hvem der nu bliver tale om – vedrørende f. eks. sådan noget som nystiftede selskaber, sådan noget som selskaber, der har haft kapitaludvidelser inden for det sidste års tid, selskaber, der i vidt omfang har købt eller solgt fast ejendom inden for dette års tid, og for at man kan besvare flere spørgsmål under ét –

der er jo i hundredvis af tvivlsspørgsmål i relation til dette ændringsforslag – vil jeg lige supplere med nogle enkelte tillægsspørgsmål.

Det, det drejer sig om, er altså selskaber, der har haft status den 14. maj 1976 eller senere. Ændringsforslaget knytter retsvirkninger til denne status. Vil det sige, at borgerne med fuldstændig retssikkerhed kan gå ud fra de værdier, som de har ansat i denne status, eller skal de kunne udsættes for måske om et eller to eller tre år, at der skal føres langtrukne retsager om, hvorvidt værdiansættelserne i denne status er rigtige, svarende til værdierne i handel ogandel? Der er jo et væld af tilfælde, hvor man enten lovpligtigt eller frivilligt regner med andre værdier end værdierne i handel ogandel: når man ejer egne aktier, når man har nedskrevne aktiver, og hvad der ellers er tale om i de masser af tilfælde i praksis. Hvad er det for en værdi, man sigter til med ændringsforslaget? Det må det praktiske retsliv have krav på at vide, før dette ting stemmer om ændringsforslag nr. 3 og påprækker erhvervslivet det.

Og hvad er det så, man tænker på? Er det nettoaktiver, eller er det bruttoaktiver? Altså med andre ord: skal ejendommene optages efter fradrag af prioritetsgæld, eller skal de optages til deres bruttoværdi, og er det i så fald ejendomsværdien pr. 15. alm. vurdering, eventuelt pr. 16. alm. vurdering, hvis status er sluttet i april eller de første 12 dage af maj 1977? Og hvad med de tilfælde, hvor man har ført afskrivningskontoen som et passiv i status i stedet for at mindske aktivernes værdi, skal der så ske modregning i forhold til bruttoaktiverne?

Dette er blot nogle af de spørgsmål, som jeg synes det ville være interessant og rart at høre den socialdemokratiske ordfører eller boligministeren nærmere besvare. Vi kan simpelt hen ikke være bekendt fra dette folketings side at sende en sådan torpedo ud i erhvervslivet, uden at vi i hvert tilfælde har kunnet fortælle, hvad det hele drejer sig om.

Johan Philipsen (V):

Det kan da ikke være hr. Glistrup ubekendt, at der kan rejses juridisk tvivl om mangt og meget i dette land.

Knud Damgaard (S):

Det er altid meget interessant at høre eksperter syn på slige ting, men jeg må gøre opmærksom på, at det, hr. Glistrup fortalte os