

[Kirsten Jacobsen.]

bagevirkende kraft. Vi har i vores bemærkninger givet udtryk for, at vi forstår, at det somme tider er nødvendigt under behandlingen af et lovforslag at anvende fremsættelsesdatoen for ligesom at dæmme op for en vis ophobning, der kan finde sted, mens folketinget behandler et lovforslag. Men det er lige så soleklart, at det er normal praksis her i tinget, at når man så kommer frem til tredjebehandlingen, så ændrer man den dato, således at man ikke lovgiver med tilbagevirkende kraft. Derfor har fremskridtspartiet sammen med de andre partier stillet disse ændringsforslag, så vi følger den normale vedtagelsesprocedure.

Vi har i udvalgsarbejdet forsøgt at få socialdemokratiet og de andre partier til at gå med til, at folketinget skulle overholde normal vedtagelsesprocedure. Det har man ikke ønsket. Jeg vil alligevel anbefale de partier, at man støtter vore ændringsforslag, således at vi holder normal praksis.

Men som sagt, jeg synes, det må være de tre forligspartiets pligt over for folketinget at gøre opmærksom på, hvordan deres ændringsforslag rent faktisk skal forstås: hvad man vil gøre med de nystiftede selskaber, hvad man vil gøre ved selskaber med kapitaludvidelser, og om man egentlig er klar over, at man lovgiver med et års tilbagevirkende kraft. Det synes jeg man har krav på at få svar på, inden vi skal stemme om ændringsforslagene.

Keld Andersen (KF):

Det konservative folkeparti vil stemme imod ændringsforslag nr. 3, som er stillet af de tre forligspartier, og jeg vil anbefale, at man stemmer for ændringsforslagene nr. 1 og 2 og nr. 4-8, idet jeg henviser til de bemærkninger, jeg gjorde allerede ved anden behandling af dette forslag.

Det er også efter det konservative folkepartis opfattelse betænkeligt, at dette ting giver sig til at lovgive med tilbagevirkende kraft, således at man rammer mennesker, som har handlet i god tro og i tillid til gældende lov. De har truffet nogle dispositioner, som var rigtige og lovmedholdelige den ene dag, og den næste dag vedtager folketinget så en lov, der har tilbagevirkende kraft, og som gør, at de pågældende kommer i nogle økonomiske klemmer, fordi loven bliver ændret med tilbagevirkende kraft. Derfor kan vi ikke stemme for ændringsforslag

nr. 3, men anbefaler de øvrige ændringsforslag til lovforslag nr. L 133.

Prehn (CD):

Ifølge gældende lov er det tilladt på motorveje at føre motorkøretøj med en hastighed på op til 110 km i timen. Ifølge gældende lov er det tilladt at udstykke til ejerlejligheder. Jeg vil gerne spørge det radikale venstre, venstre og socialdemokratiet, om man også med tilbagevirkende kraft kunne tænke sig at gennemføre en lov om hastighedsgrænser på motorveje på f. eks. 80 km i timen med virkning fra 1. januar 1977 og herefter straffe dem, der efter den 1. januar har kørt 110 km i timen?

Vi kan fra centrum-demokraternes side ikke medvirke til på denne måde at straffe folk, der har handlet i god tro og i tillid til gældende lov. Vi opfordrer til at stemme for de af fremskridtspartiet, det konservative folkeparti, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne stillede ændringsforslag.

Niels Helveg Petersen (RV):

Der er jo med ændringsforslag nr. 3 ikke tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Der er tale om, at man giver visse selskaber en undtagelse fra den almindelige regel om, at selskabers aktier ikke må være handlet. Man giver en undtagelse for visse selskaber, og det er i forbindelse med disse selskaber, man lægger den sidste status til grund for at have et objektivt, klart grundlag for tinglysningen. Der er i dette aldeles ikke tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, men derimod om at knytte den favorable undtagelse til en anden dato, et andet tidspunkt end i det oprindelige forslag. Dette er ikke lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Wilhelm (VS):

Ifølge gældende lov er det tilladt at udstykke ejerlejligheder – ikke med 110 km i timen, men med ubegrænset hastighed. Ifølge de ændringer, som flertallet lægger frem her i dag, skal det kun være tilladt at udstykke ejerlejligheder – ikke længere med ubegrænset hastighed, men med 5 km lavere end ubegrænset hastighed, hvad det så end måtte være.

Men nu er det ændringsforslagene, der er til behandling. Jeg vil sige om regeringens ændringsforslag, at det er korrekt, at det alene er foranlediget af den kritik, fru Kirsten Jacobsen rejste ved anden behandling. Men jeg vil samti-