

**[Kirsten Jacobsen.]**

udtalelser og sagde, at dette forslag fra fremskridtspartiet var et positivt bidrag til diskussionen, og at man under udvalgsarbejdet måtte se, om det ikke kunne give anledning til at løse problemerne omkring moderniseringerne. Hr. Christophersen gav udtryk for, at det nok var en mere rimelig måde at gøre det på end ved det forslag, som boligministeren havde fremsat.

På denne baggrund forekommer det mig mærkeligt, at det eneste forslag til løsning af disse problemer, der opnåede en ordentlig og saglig udvalgsbehandling, var det forslag, ministeren havde fremsat. Venstre var under ingen omstændigheder interesseret i at drøfte de reelle løsningsmodeller, der lå i fremskridtspartiets forslag, på trods af at jeg på partiets vegne allerede ved første behandling gav udtryk for, at skulle der ændringer til, for at det kunne føres igennem med et flertal, så ville vi være parate til at se på det.

Jeg vil meget gerne anbefale dem, som kan lide ejerlejligheder, og som synes, at ejerlejligheder er en god boligform, til at stemme for dette forslag, for så opnår vi nemlig, at de u hensigtsmæssige moderniseringer ikke længere kan finde sted, og at vi ikke skal vedtage et lovforslag om, at det er forbudt at sælge ejerlejligheder på betingede skøder.

Hvis man derimod nedstemmer forslaget og vedtager det forslag, som socialdemokratiet, venstre og de radikale nu har lavet et forlig om, så kommer man i den situation, at man for at løse et ganske lille problem laver nogle restriktioner, som i den grad ødelægger hele det fornuftige ejerlejlighedsmarked, med den konsekvens, at vi bare får nogle højere priser på de ejerlejligheder, der allerede er udstykket. Det synes jeg ikke kan være i nogens interesse, og derfor vil jeg meget gerne anbefale, at man stemmer for dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Lovforslaget**

*forkastedes* med 103 stemmer mod 37; 19 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder.*

(Lovforslag nr. L 133. Fremsat 25/3 77. Første behandling 29/3 77. Betænkning 3/5 77.

Anden behandling 10/5 77. Tillægsbetænkning 11/5 77).

Der var stillet 8 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

**Winnie Russell (S):**

Det af boligministeren stillede ændringsforslag nr. 3 om § 11, stk. 5, tjener til at gøre det lettere for tinglysningskontorerne at administrere ordningen, og derfor anbefaler jeg ændringsforslaget til vedtagelse.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Det ændringsforslag nr. 3, som er stillet af boligministeren og tiltrådt af forligspartierne, vil fremskridtspartiet stemme mod.

Jeg synes egentlig, det er meget festligt, at man først ved andenbehandlingen står og bebrejder mig, at jeg opridses et problem her fra talerstolen, og oven i købet vil belære mig om, hvordan parlamentarikere opfører sig, og så to timer efter går forligspartierne hen og laver et ændringsforslag efter fuldstændig den model, som jeg stod og fortalte dem om. Der var bare én ting, forligspartierne skulle have gjort, de skulle have hørt hele sætningen, for så havde man aldrig nogen sinde skrevet: »det seneste regnskabsår« før den 13. maj 1977. Jeg vil egentlig gerne spørge forligspartierne: Hvad har man tænkt sig at gøre med nystiftede selskaber? Hvilket regnskabsår skal man dér regne med? Hvordan skal den sontring finde sted? Hvad vil man gøre med de selskaber, som har haft kapitaludvidelser? Hvordan vil man kontrollere det?

Til syvende og sidst indebærer dette ændringsforslag, at forligspartierne lovgiver med op til 1 års tilbagevirkende kraft for alle de selskaber, som har forskudt regnskabsår. Det synes jeg bare man skal være klar over, når man nu stemmer for det geniale ændringsforslag, som man sad og strikkede sammen her for et par dage siden.

De ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet, centrum-demokraterne, det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti, går ud på, at folkettinget ikke skal lovgive med til-