

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg må endnu en gang gøre opmærksom på, at det er ændringsforslaget, vi først behandler.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kaj Hansen) (DKP):**

Med det ændringsforslag, som er stillet til dette forslag til folketingsbeslutning, kan man opnå en forsvarlig økonomisk politik, fordi man får indsat et forbud imod fortsat udstykning af ejerlejligheder. Hvis man derimod vedtager ejerlejlighedslovsforslaget her ved tredje behandling, så pumper man i første omgang 4 mia kr. ud i omsætningen, som der overhovedet ikke er nogen produktiv dækning for.

Så vil jeg gerne spørge statsministeren, hvad han mener er økonomisk mest forsvarligt i denne henseende. Hvis han finder ud af, at det er mest forsvarligt ikke at pumpe disse penge ud, så har socialdemokratiet endnu en chance for at skaffe flertal for forbud mod ejerlejligheder, og den skal de benytte sig af om et øjeblik.

**Wihjelm (VS):**

Med det ændringsforslag, som stilles af DKP og VS i fællesskab, har man imødekommet den kritik og de indvendinger, vi havde mod selve hovedforslaget ved første behandling, nemlig at man forhindrede 50.000 temmelig tilfældige mennesker, der havde købt ejerlejlighed, i at handle disse boliger videre, hvilket ville svare til, at man forhindrede 50.000 tilfældige parcelhusejere i nogen sinde at handle deres boliger videre.

Jeg skal derfor anbefale ændringsforslaget og gøre opmærksom på, at hermed er så at sige de eneste indvendinger væk, der på ejerlejlighedslovgivningens område har været rejst med hensyn til, at det var ret klart, at der kunne komme til at foreligge et erstatningskrav. Der er ingenting tilbage, når dette ændringsforslag er vedtaget, hvor det på forhånd skønnes sandsynligt at der overhovedet er juridisk baggrund for erstatningskrav.

Det er ikke af frygt for erstatningskravet, vi har ønsket dette ændringsforslag. Som jeg sagde allerede ved første behandling, er det mere, fordi den formulering, forslaget havde uden denne ændring, er helt urimelig over for disse mennesker, og det viste sig altså også at være utilsigtet.

Jeg synes, det er værd at understrege også i

sammenhæng med den senere debat om de andre forslag, der kommer herefter, at med dette ændringsforslag er de tilfælde fjernet, hvor de jurister – det være sig fra ministeriet eller ude fra byen – som har udtalt sig i denne sag, er nogenlunde enige om at der kan foreligge erstatningskrav. Andet er der ikke tilbage, så den indvending er altså hermed væk også for beslutningsforslagets vedkommende.

**Keld Andersen (KF):**

Det konservative folkeparti vil stemme imod dette beslutningsforslag, som her er fremsat af hr. Kaj Hansen.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg må endnu en gang gøre opmærksom på, at det er ændringsforslaget, der er til forhandling.

**Keld Andersen (KF):**

Så venter jeg. Undskyld!

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Ændringsforslaget om en ny affattelse af forslagens tekst vedtages uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

**Keld Andersen (KF):**

Som jeg allerede fik sagt før, så vil det konservative folkeparti stemme imod dette forslag. Det fremgik selvsagt af de bemærkninger, jeg gjorde om ejerlejlighedslovsforslaget ved anden behandling.

Jeg ønsker at give det høje ting en enkelt oplysning i forbindelse med det forslag, som er fremsat af hr. Kaj Hansen, hvoraf det fremgår, at en række lejere er truet til at fraflytte deres lejlighed. Jeg vil godt gøre folketinget opmærksom på, at boligudvalget i et bilag til dette forslag, nr. B 22, nemlig bilag nr. 3, er blevet oplyst om, at boligministeren ikke er bekendt med, at nogen er blevet truet til at fraflytte en lejlighed. Ministeren gør yderligere denne bemærkning:

»Såfremt boligministeriet var blevet gjort bekendt med, at en lejer var blevet truet til at fraflytte sin lejlighed i forbindelse med en