

**[Ninn-Hansen.]**

ikke at specificere det. Med udtrykket »passe sit arbejde« er alt sagt på en jævn og rigtig måde, som ikke kan misforstås.

Og så tror jeg, at både hr. Christophersen, hr. Brusvang og hr. Jens Møller er enige med mig om én ting. Det er jo ikke disse formuleringsspørgsmål, der kan være afgørende. Skal vi ikke i stedet for tænke på situationen hos de studerende i forbindelse med de møder, de holder, og som vel ikke er forbi i øjeblikket, og i forbindelse med det, der skal ske i fremtiden på universiteterne, for at dette ikke skal gentage sig.

Sandheden om det er jo, at de studerende har haft nogle elendige ledere, der har tabt en kamp. Og hvordan styrker vi så de fornuftige og moderate kræfter, der er i flertal på vore universiteter og læreanstalter? Gør vi det ved at give en opvisning i en dagsordenskrig og en orddiskussion omkring alle disse ting, som vi kan diskutere til dommedag, men som dog ikke har særlig betydning? Gør vi det ikke værdigere og rigtigere og med en virkelig opbakning til de moderate kræfter, der findes, og som nu er parat til at overtage ledelsen, hvis vi står sammen i en sådan situation i folketinget og viser vor enighed, viser vor støtte til de studenterledere, der kan blive af bedre karat, hvis vi andre hjælper dem? Vi har dog tidligere haft fornuftige og gode studenterledere her i landet. Jeg synes navnlig, vi havde nogle fortrinlige for ca. 30 år siden, men også i mellemtiden har der jo været nogle ganske gode. Jeg tror egentlig, at vi her i dag i dette ting kan medvirke til at bringe forholdene på universiteterne, på læreanstalterne, i orden, så det bliver de rigtige kræfter, der kommer i spidsen, hvis vi sørger for at vise et sammenhold igennem vedtagelsen.

Jeg behøver ikke at belære nogen om, at således som traditionen er i folketinget, vil den dagsorden, jeg har foreslået på 3 partiers vegne, komme til afstemning først. Jeg håber, at de partier, der har samme hovedopfattelse, men en lidt anden sprogbrug, tilkendegiver ved deres afstemning, at vi nu skal stå sammen for at styrke de moderate kræfter på vore universiteter og læreanstalter.

**Auken (S):**

Må jeg først om fremskridtspartiets dagsordensforslag sige, at det kan vi naturligvis ikke stemme for. Det er drastisk, det er overilet, det

er ikke gennemtænkt. Dets eneste virkning, hvis det blev vedtaget, var at puste nyt og kraftigt liv i de aktioner, som nu er ved at dø ud af sig selv.

Jeg talte før om, at fremskridtspartiet havde en klar dobbeltmoral, når det gjaldt studerende og når det gjaldt andre befolkningsgruppers retsstridige og ulovlige aktioner, og det fremgår ganske klart også i denne situation. Man fremsætter en overilet og drastisk dagsorden vedrørende de uddannelsesøgendes aktioner. Da fiskerne i sin tid aktionerede langt grovere, lavede man også en forespørgselsdebat, men det var for at bakke fiskerne op, og da var der bestemt ikke dagsordensforslag om, at de pågældende ledere skulle sættes fast, og hvad der ellers fremgår af fremskridtspartiets dagsordensforslag.

Vi tager også afstand fra centrum-demokraternes dagsordensforslag, omend vi blankt indrømmer, at det selvfølgelig ikke er nede i samme klasse som fremskridtspartiets dagsordensforslag. Vi mener ikke, at der netop i den akutte situation er nogen fornuft i en midlertidig ændring af styrelsesloven. Vi tror også, at i det tilfælde vil virkningen blive at blæse liv i disse aktioner, som jeg tror alle er grundigt trætte af og alle gerne vil have afviklet.

Vi vil også stemme imod, hvis det kommer til afstemning, det dagsordensforslag, som hr. Christophersen har stillet. Det taler om indgreb straks. Man kunne fortolke det sådan, at det, man fra venstres side forestiller sig, bl. a. kunne være, at man nu må skynde sig at få politiet sat ind for at få ryddet institutterne, inden de aktionerende går hjem selv. Netop i en situation, hvor der er al mulig udsigt til, at disse ting i det store og hele klares, ville det være helt forkert at pålægge regeringen en forpligtelse til omgående indgreb. Man nævner heller ikke i dagsordenen det system for afgørelser og beslutninger vedrørende de højere læreanstalter, som også venstre har stemt for, nemlig styrelsesloven for de højere uddannelsesinstitutioner, som klart i denne situation placerer ansvaret hos lederne på de pågældende institutioner, en tankegang, som til gengæld respekteres i det af hr. Ninn-Hansen stillede dagsordensforslag.

Så skal jeg sige til hr. Jørgen Jensen, at det mærkelige er, at jeg tror ikke, hr. Jørgen Jensen og jeg er spor uenige om vurderingen af de aktioner, der er foregået ude på uddannelsesinstitutionerne. Det er ikke nogen hemmelighed,