

**[Wilhelm.]**

med de egentlig store multinationale selskaber, som har en meget stor del af deres interesser uden for EF. Men at det skulle betyde, at enkeltlandene ikke kan pålægge de selskaber, der fungerer i deres område, pligter, synes jeg handelsministeren gav en meget dårlig begrundelse for, for da tyede handelsministeren til en snak om at røbe hemmeligheder, og han konkretiserede det endda til forretningshemmeligheder. Det mener jeg er en helt, helt ny anvendelse af ordet. Hvis man kan kalde et eneste af de her 9 punkter for røben af forretningshemmeligheder, er det i hvert fald at bøje udtrykket til sit eget formål, som det blev sagt tidligere her i debatten. Der er ikke noget som helst af det her, der har at gøre med egentlige produktionshemmeligheder. Det har alene at gøre med økonomi, med kapitalbevægelser, med investeringer osv. At kalde det forretningshemmeligheder turde være en usædvanlig anvendelse af ordet, og det var i virkeligheden det eneste, der kunne begrunde handelsministerens afvisning af, at man indførte det, vi her har foreslået for enkeltlandenes virksomheder.

Jeg glemte før, men vil gerne tage det med, at ud over den indvending, at alle selskaber, altså også de helt små, var med her, som vi gerne vil kigge på og ændre ved, vil vi også gerne kigge på den anden indvending, der har været, mod udtrykket selskaber; det er måske ikke dækkende for det, vi egentlig ønsker. Kan man finde andre udtryk, vil vi meget gerne se på det også.

Til sidst plejer man jo at vurdere modtagelsen eller takke for den eller sådan noget. Det havde jeg ikke rigtig overblik over i første runde, men jeg vil da gerne sige nu, at i hvert fald vil jeg da takke for den karakteristik af forslaget, der er kommet især fra højre side af salen, hvor man har bedømt dette forslag og dets indhold som overflødigt og oven i købet skadeligt. Jeg synes, det er meget udmærket at få frem, at det er vurderingen. Dette, at der skulle gives dette minimum af oplysninger om kapitalbevægelser, som OECD-deklarationen har anbefalet, anser partierne til højre i salen for overflødigt og skadeligt. Tak for den tydeliggørelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Forslagets overgang til anden (sidste) behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Grete Hækkerup):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages kl. 14.

Mødet udsat kl. 12.30.

Mødet genoptaget kl. 14.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Forespørgsel til statsministeren af Ninn-Hansen (KF), Poul Schlüter (KF) og Stetter (KF):*

»Hvilke planer har regeringen om at sikre en hurtig og effektiv bekæmpelse af enhver form for ulovlig blokade?«

(Forespørgsel nr. V. Anmeldt 26/4 77. Fremme af foresp. vedt. 28/4 77).

**Ordføreren for forespørgerne (Ninn-Hansen) (KF):**

Den forespørgsel, vi behandler i dag, og som mit parti har stillet, fremkom den 25. april, hvor vi var i en situation her i landet, som vi måtte bedømme med megen alvor.

Der var forskellige steder opræk til, at man ville tilsidesætte, hvad folketingset for snart et år siden udtalte i forbindelse med ulovlige blokader. Der var opræk til, at man ville hindre ytringsfriheden her i landet, og til, at man ville hindre folk, der gør et arbejde på vore universiteter og læreanstalter som forskere, lærere og studerende, i at udføre deres daglige gerning.

Alt dette bevirkede, at vi mener at måtte sige til regeringen, at vi synes, det er rigtigt, at regeringen til opfyldelse af den klare tilkendegivelse, der blev givet sidste år i juni måned, hvor vi vendte os imod ulovlig blokadevirksomhed, tilrettelægger sine ordensmæssige opgaver på en sådan måde, at alle her i landet,