

**[Ole Olsen.]**

til at modificere det på en sådan måde, at man undtager mindre erhvervsvirksomheder. Så kan vi snakke om, hvor grænsen skal ligge.

Jeg synes også, den sidste bemærkning må gælde fremskridtspartiet. Hvis jeg har forstået fremskridtspartiet ret nu, så opfatter det sig ikke som højreparti. Men så gik fremskridtspartiets frygt på, at dette gav virksomhederne for meget at lave. Det er også erkendt af forslagsstillerne, og jeg har fremført, at det nok er for meget for en mindre virksomhed. Men kunne fremskridtspartiet så ikke ændre holdning, hvis det faktisk kom til kun at gælde for større virksomheder? Hvis man undtager mindre virksomheder, burde fremskridtspartiet kunne ændre holdning og sige: vi kan acceptere, at man indfører dette for større virksomheder. Det er ganske naturlige oplysninger, som ingen virksomhed burde have noget imod at almenheden var i besiddelse af.

**Knud Jespersen (DKP):**

Bare et par bemærkninger. Jeg har på intet tidspunkt talt om de borgerlige partiers hysteri. Men jeg synes nok, der kunne være grund til at tale om en dramatisering af enhver fjendtlig holdning til selv den mindste forandring, bare det bliver i den rigtige retning. Denne fjendtlige holdning kommer stærkere og stærkere til udtryk. I går havde vi jo en lille historie omkring obligationer. I dag har vi en historie, der er endnu mindre, og alligevel mobiliserer man al sin energi for at forklare, at dette her går ikke. At hr. Ellemann-Jensen og hr. Wilhjelm giver hinanden forskellige navne, hr. »Vildmand« og hr. »Uffemand« – jeg har nu forstået, at det ikke er deres fødenavne – er det eneste, der er morsomt i denne sag, for ellers er det ganske ubehageligt at være vidne til, at man om disse millimeterforandringer – som man i andre forhold har sagt at man godt vil være med til, for information og åbenhed er jo noget, man skal have – så snart de foreligger på den led, siger, at det går ikke, så går det ud over konkurrenceevnen. Der findes talrige dokumentationer for, at det gør det aldeles ikke, det har ikke noget som helst med konkurrenceevnen at gøre. Man strammede forholdene i Østrig, og er Østrig dårligere stillet konkurrencemæssigt end Italien? Nej, selv hr. Ellemann-Jensen har opdaget, at det er det faktisk ikke. Er England dårligere stillet? Ja, det er det, det er dårligere stillet end Østrig, og derfor

har man talt om at stramme informationspligten, fordi det er nødvendigt af hensyn til beskæftigelse og forbrug. Og så kommer handelsministeren nu og prøver at gøre det til en EF-historie og en historie om de multinationale selskaber. Det vil jeg meget gerne diskutere, men hvis  $\frac{9}{10}$  af selskaberne sidder i USA og Japan, så vil jeg da gerne se, hvordan problemet kan løses i fællesmarkedsregie. Vi kommer højere end den tidligere amerikanske præsident Ford, der sagde, at hvis man overhovedet skulle have indsigt i de ting, var det nødvendigt, at FN beskæftigede sig med dem, og at man var helt på internationalt niveau, for ellers kunne det være en trussel selv imod den amerikanske regerings nu og da paradiske spring på fremskridtets vej.

Det var selve disse magtkoncentrationer, jeg ville have brudt, fordi de er en fare for demokratiet, og den fare vokser under fællesmarkedet. Den kan bare ikke løses af fællesmarkedet, fordi det ikke er fællesmarkedets formål og aldrig bliver det.

Så betyder aktieselskabsloven da også efter handelsministerens bemærkninger, at vi stilles dårligere konkurrencemæssigt. Ja men det, VS forlanger her, er ikke så skarpt som det, man forlanger i aktieselskabsloven, og den vil jeg kalde meget både mild og venlig.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg mener, der i dag er en god anledning til at diskutere nogle meget vigtige ting om selskabers og især multinationale selskabers oplysningspligt, men der er i VS' forslag en, skal vi sige meget væsentlig tilsnigelse, i og med at man her faktisk foreskriver, at der skal stilles sådanne principper op for alle selskaber. Deklarationen fra OECD går jo på multinationale selskaber, og en del af kravene i det, der her er opstillet, har simpelt hen kun mening for så vidt angår multinationale selskaber. Oplysninger om de geografiske områder, driftsresultater efter geografisk område, kapitalinvesteringer efter geografisk område og et par andre af de opstillede punkter har simpelt hen kun mening for selskaber, der driver virksomhed i mere end ét land, og derfor ville det være meningsløst at stille alle danske virksomheder den slags krav og ad den vej tage de danske regnskabsregler op til revision. Derfor kan jeg ikke gå ind for det forslag, som VS har fremsat, men jeg er glad for at få en anledning til at dis-