

[Niels Helveg Petersen.]

EF-baserede multinationale selskaber eller grupper af selskaber skal give oplysninger også om deres aktiviteter uden for EFs område.

Dette forslag er fremsat af Kommissionen, og det vil være et væsentligt fremskridt, hvis dette forslag kan vedtages af medlemsstaterne. Jeg vil direkte opfordre regeringen til under sin formandsperiode at gøre en energisk indsats for at fremme arbejdet med det syvende direktiv, således at man hurtigst muligt kunne nå frem til en vedtagelse.

Jeg vil slutte med at sige, at det er meget afgørende for udviklingen i vores samfund, hvorledes de store selskaber fungerer, og hvordan de forholder sig til offentligheden. Større åbenhed, større gennemsigtighed i de store selskabers transaktioner og virksomhed er ikke alene ønskelig, men er faktisk nødvendig.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke medvirke til dette forslags gennemførelse. Vi kan være enige i, at det er nyttigt og godt at få nogle oplysninger frem om de forskellige selskaber, og jeg er også enig med handelsministeren i hans udtalelser i den retning.

Men spørgsmålet er, om det også er det, VS har ønsket med dette forslag, for når man læser videre i bemærkningerne, finder man ud af, at VS nu har fundet en anledning til at få spørgsmålet frem, selv om det, som det siges, ikke helt rammer VS' mål. Det hedder således i bemærkningerne:

»VS finder ikke, at retningslinjerne er tilfredsstillende. De giver ikke effektiv kontrol med, for slet ikke at tale om magt over, selskabernes dispositioner.«

Her ses det klart, hvad det er, man ønsker, og vi kan ikke medvirke.

Hjortlund Christensen (DR):

Vi har en del interesse i dette forslag, men det er nok at skyde over målet, når man vil pålægge alle selskaber at informere. Efter min mening har erhvervslivet oplysningspligter nok i forvejen med regnskaber og statistiske oplysninger, hvorunder der ligger mange af de oplysninger, som forslaget i øvrigt kræver.

Vi har en monopollovgivning, men ingen effektiv kontrol med monopolerne. Som bekendt har det altid været den letteste opgave at fange de små fisk. Derfor skal det være vor indstilling fra retsforbundets side at medvirke til, at

monopoltilsynet eller et trust- eller kartel-nævn virkelig får en lovgivning bag sig til løsning af denne nødvendige opgave. I øvrigt er det vel værd at bemærke, at Danmark har tiltrådt OECD-deklarationen om dette område, så der findes ingen hindringer for et dansk initiativ.

Ordføreren for forslagsstillerne (Wilhelm) (VS):

Det, vi her har fremsat, er et forslag af en meget begrænset rækkevidde, og det er, som vi skriver i bemærkningerne, ikke tilfredsstillende for os. Man skal ikke gøre sig nogen illusioner om, at det giver en effektiv kontrol, for slet ikke at tale om en magt eller myndighed over selskabernes dispositioner. Til gengæld burde det være en selvfølge, at et sådant forslag som et minimum kunne gennemføres uden nogen som helst problemer, da det fuldstændig svarer til ordlyden i den OECD-deklaration, Danmark officielt har undertegnet.

Det er forbløffende at høre det hysteri, der rejser sig fra den borgerlige lejr her, som ikke på noget tidspunkt i det trekvarte år, der er gået, siden den danske regering undertegnede den pågældende OECD-deklaration, har haft indvendinger af nogen art. Det viser jo bare én eneste ting, nemlig at disse OECD-deklarationer er ganske og aldeles ligegyldige og ufarlige, og det er også denne fløjs mening, at det skal de være.

Der var en hel række bemærkninger fra borgerlige ordførere: hr. Uffemand-Jensen talte om, at vi havde bøjet OECD-deklarationen til eget formål, andre talte om, at det var en tilsnigelse at benytte OECD-deklarationen, og der var flere af den slags udtalelser. Jeg ved ikke, hvad det er, man sigter på. Der er ikke ét ord i dette forslag, som ikke er hentet fra OECD-deklarationen, der er ikke ét af de ni krav, hvor vi har tilføjet så meget som en stavelse. Det står alt sammen i denne OECD-deklaration. Vi har hæderligvis gjort rede for i bemærkningerne, at vi endda har pillet et par ting ud, fordi vi fandt dem for omstændelige og for lidt betydningsfulde i denne sammenhæng, et par teknokratiske ting, som ville have krævet endnu mere oplysningspligt af virksomhederne. Men der er ikke en stavelse af det, som står i de ni punkter, som ikke ordret er hentet fra OECD-deklarationen, og så taler man om at bøje dens ordlyd til eget formål, eller at det er en tilsnigelse at benytte den.

Det er altså en deklaration, som vi ikke har