

[Askjær Jørgensen.]

I fremskridtspartiet tror vi, at man skal holde op med at mistænkeliggøre på enhver måde. Dette forslag betragter vi som en regulær mistænkeliggørelse af erhvervsvirksomhed, og derfor kan vi på ingen måde støtte det.

Ellemann-Jensen (V):

Det er jo vældig grinagtigt, at VSerne på denne måde griber fat i en OECD-deklaration, bøjer den til egne formål og ledsager den med et æselspark til OECD i form af en bemærkning om, at VS i øvrigt ikke har større respekt for organisationens virksomhed. Det er jo i god overensstemmelse med de reneste og smukkeste jesuitiske principper, som i øvrigt præger VS' virksomhed: ad maiorem Dei gloriam.

Bortset fra VS' åbenlyse sinistre hensigter med dette forslag er der da noget fornuftigt i den målsætning om øget åbenhed i virksomhedernes regnskaber, som ligger i OECD-deklarationerne. Det er en udvikling, der er godt på vej. Det er en udvikling, der vil fortsætte, og det er en udvikling, som vi i venstre gerne ser fremmet. Men den udvikling fremmes ikke af dette helt løsrevne beslutningsforslag. Vi lægger som ministeren vægt på, at der skal være en nødvendig international sammenhæng i det, der foregår, så vi sikrer imod en udhuling af danske virksomheders konkurrenceevne. Derfor kan vi ikke støtte VS' forslag.

Kjelgaard (KF):

For at få bedre kontrol med de multinationale selskaber vil VS ifølge dette forslag også bebyrde danske virksomheder med en meget vidtgående oplysningspligt. Det er vi i det konservative folkeparti modstandere af af mange grunde. For det første har vi heldigvis stadig væk noget, der hedder privat ejendomsret. Virksomhederne har i forvejen en lang række offentlige arbejdsbyrder, som trænger til koordinering, så vi har bureaukrati nok for virksomhederne i forvejen. I aktieselskabsloven er der allerede bestemmelser om selskabers pligt til offentliggørelse af regnskaber, og en så specificeret pligt, som VS her foreslår, vil helt givet ødelægge en lang række sunde virksomheder og dermed arbejdspladser, fordi både nationale og internationale konkurrenter får store muligheder for at kigge hinanden i kortene og dermed indsigt i hinandens forretningshemmeligheder. Det vil vi ikke være med til.

Melchior (CD):

Det må være en tilsnigelse fra forslagsstillerens side at benytte en tekst, som er inspireret af en OECD-deklaration, der, som det også reelt nok fremgår af bemærkningerne, udelukkende taler om internationale investeringer og multinationale foretagender.

Forslaget antyder i øvrigt, at det skulle være meget småt med adgangen til oplysninger fra danske erhvervsvirksomheder. Jeg har igennem adskillige år både som privatmand, som halvoffentligt og heloffentligt arbejdende person modtaget regnskaber og fyldige beretninger og redegørelser fra et stadig stigende antal danske selskaber, og endnu flere kan man gøre sig bekendt med ved at læse den offentligt tilgængelige presse. Alene af den grund føler jeg dette forslag overflødigt.

De oplysninger, der er tale om, har i vid udstrækning offentlig interesse, og i så fald er der adgang til dem. Mere detaljerede og intime oplysninger har efter min mening hovedsagelig og ofte udelukkende interesse for de pågældende virksomheders egne ansatte, og det er der jo skabt mulighed for at få gennem samarbejdsudvalg, virksomhedsnævn og ansattes repræsentation i selskabernes bestyrelser.

Jeg finder derfor, at dette forslag dels er skadeligt, dels overflødigt. I går talte vi for øvrigt også med handelsministeren om et forslag, hvor nogle fandt, at det skulle i mølpose. Der var sådan set tale om en hengemning. Noget, der er i mølpose, kan man tage frem igen. Om det her foreliggende forslag vil jeg med henvisning til den sidste debat her i formiddag sige, at det bør sænkes på havets bund med forbud imod, at man nogen sinde hæver det igen.

Ole Olsen (SF):

Det er stort set ikke opløftende at høre de borgerlige partier tale om forslag som dette. De oplysninger, som kræves ifølge forslaget, finder man det internationalt ganske naturligt bliver meddelt, og handelsministeren viste også forståelse for, at det i princippet selvfølgelig er ting, vi skal have frem hen ad vejen, måske bare ikke her og nu i denne form.

Det eneste lyspunkt blandt de borgerlige var hr. Ellemann-Jensen, som nok kunne se, at det er meget naturligt, at erhvervslivet er åbent, og at det giver de ønskede oplysninger, men jeg forstår ikke hr. Ellemann-Jensen, når han taler