

[Handelsministeren.]

rende tidspunkt ikke nødvendigt eller hensigtsmæssigt at lovgive som foreslået.

Birte Weiss (S):

Det er på flere måder et interessant forslag, som er fremsat her af VS. Interessant, fordi de problemer, som forslaget lægger op til at løse, af alle må erkendes at være en af de virkelig hårde nødder, der skal knækkes i forholdet imellem erhvervslivet og samfundet.

Derfor skal ethvert initiativ, der bidrager til debat eller fornyet idévirksomhed om kontrol eller indseende med virksomheder, og naturligvis specielt de store koncerner, de multinationale selskaber, også hilses velkommen fra socialdemokratiet, og det uanset om det så er brugbart som et lovgivningsoplæg. Sagt med andre ord: selv om vi ikke mener, at en gennemførelse af forslaget kan løse de problemer, der rent faktisk er om indseende med erhvervslivet, skal VS ikke have utak for, at de deltager i og rejser ny debat om disse ting.

Jeg vil nøjes med nogle enkelte helt generelle bemærkninger om dette, nu da handelsministeren allerede har taget et par af problemerne op.

Handelsministeren har ganske ret i, at problemerne ikke vil kunne løses af Danmark isoleret. EF burde være et godt instrument til at lægge rammerne for en mere detaljeret og først og fremmest mere effektiv oplysningspligt for selskaber af enhver art. Derfor er det positivt, at Danmark både via OECD og igennem EF har presset på for at få konkrete initiativer, som vil give større indseende med regnskaber, med kapitalbevægelser og med en række af de ting, der i øvrigt også nævnes i forslaget.

Ministeren nævnte, hvad der allerede er sket på dette felt, og jeg skal derfor kun føje det til, at en konvoj som bekendt aldrig sejler hurtigere end det langsomste skib. Derfor bør man måske overveje, om det ville lette vores egne overvejelser her i Danmark om skærpede krav til erhvervslivet og diverse oplysninger at nedsætte en trustkommission. Jeg siger med vilje måske, fordi det naturligvis ikke må føre med sig, at andre ting, der er på vej, bl. a. ad de kanaler, jeg nævnte før, vil blive forsinket. Derfor er det blot opkastet som en idé til eventuel nærmere overvejelse.

Også den generelle bemærkning skal jeg komme med, at med den nye aktieselskabslov,

der blev indført i 1973, skete der en skærpelse af de regler, der er tale om her. Det er måske nok en lille smule for tidligt på nuværende tidspunkt at give sig til at bedømme, om loven har virket efter sin intention og har virket tilfredsstillende. Det var vel også nærmest det, ministeren sagde i sit indlæg.

Det rejser i øvrigt også et andet spørgsmål, og det er, om man egentlig har tilstrækkeligt mandskab til at vurdere og analysere de oplysninger, der rent faktisk kommer ind til bl. a. aktieselskabsregisteret igennem de nye regler, der blev indført ved den sidste lovændring.

Samtidig skal det også siges, at der jo i øjeblikket kun findes lovgivning, der regulerer aktieselskaber og anpartsselskaber, og at der er et væsentligt behov for lovgivning, som tager sig af andre selskabsformer, som driver erhvervsvirksomhed. Der kan man nævne selvejende institutioner, fonds, kommanditselskaber og andre, hvor vi vel nok må erkende, at det er dér, der i højere grad drives det, som man kan kalde lidt flosset erhvervsvirksomhed.

Når jeg nævner det, er det samtidig sagt i erkendelse af, at jeg ikke mener, VS' forslag vil løse disse problemer. Derfor vil vi ikke egentlig støtte forslaget, men hilse det velkommen som et debatoplæg, og som sådant mener vi det er brugbart.

Askjær Jørgensen (FP):

Jeg vil gerne starte med at takke handelsministeren for det synspunkt, at man ikke for nuværende skal gøre noget på området, som foreslået af VS. Det synes vi er et fornuftigt standpunkt, vi er enige med handelsministeren deri, og det vil vi gerne have lov at takke for.

Til VS vil jeg gerne lige stille det spørgsmål, om man aldrig overvejer, når man fremfører sådanne ting, om det ikke modvirker det, som VS foregiver at ville: at skabe danske arbejdspladser. VS foregiver jo at ville gøre det sådan, at der skal være mulighed for, at der kan beskæftiges flere i Danmark. Har VS ikke tænkt på, at hvis man gennemførte sådan noget som det her, ville flere af de mennesker, som skal tage initiativerne inden for erhverv, og de mennesker, som disponerer over kapital, indenlandsk og internationalt, tænke: hov, nej, lad os lade være. Tænker man ikke i VS på, at man faktisk nedlægger arbejdspladser ved at begynde at grave i det på denne måde?