

[Jørgen Junior.]

le være begrundelse for, at nogen skulle komme i den situation, som fru Tove Jørgensen her peger på kan være tilfældet. Det danske samfund bruger så mange penge på social for-
sorg, at det naturligvis er uanstændigt, hvis der er nogen, der mere eller mindre lever på sultegrænsen. Det er altså, fordi det ikke er planlagt godt nok, ikke er administreret godt nok, og fordi lovgivningen er for indviklet. Det vil vi være med til at se at få ændret. Men i øvrigt er der jo altså penge til rådighed, således at de mennesker, der virkelig har trang, kan få hjælp, og for vores skyld meget gerne, men vi vil ikke være med til at forøge den lovgivning, som vi ønsker at forenkle. Med vores indstilling til børnetilskudsordninger efter nugældende principper ville det efter min mening være helt forkert at gå ind på dette forslag, men samtidig er det da helt oplagt, at de, der virkelig er i trang, skal hjælpes. Der er da også muligheder for det nu, hvis man ville administrere det på en sådan måde, at de kunne blive hjulpet, men man skal absolut have regelkomplekser, vanskelige love, »særlig-særlig« osv., og det kan vi ikke gå med til.

(Kort bemærkning).

Tove Jørgensen (DKP):

Nu kender vi naturligvis fremskridtspartiets holdning til enkepension og invalidepension, og det er måske det, der er baggrunden for, at man er så uvilligt indstillet over for dette forslag. Det, der ligger i enkepensionen, er jo, at man ikke skal være henvist til at søge bi-standshjælp, og det er det, hr. Jørgen Junior nu nævner, altså at enkepensionisterne skal gå op hver måned og bede om penge til deres børn, i stedet for at de får et beløb efter et retsprincip efter en beregning, der ligger på linje med normalbidraget. Det, vi vil sikre dem, er, at de i hvert fald får et beløb, der som minimum svarer til normalbidraget plus det beløb, som alle andre får i børnetilskud.

(Kort bemærkning).

Jørgen Junior (FP):

Vores indstilling til invalide- og enkepensionister gav sig udtryk under behandlingen af det foregående forslag, også fremsat af DKP, hvor vi gav tilslutning til en forhøjelse på 10 pct.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Erlendsson):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget *Orla Møller* har meddelt mig, at han på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv ikke vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 13. maj 1977 samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Boligudvalget har afgivet tillægsbetænkning over forslag til lov om ændring af lov om ejerlejligheder. (Lovf. nr. L 133) og forslag til lov om ændring af lov om midlertidig regulering af boligforholdene. (Lovf. nr. L 134). Eksemplarer er omdelt.

Undervisningsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om Den Grafiske Højskole. (Lovf. nr. L 75). Eksemplarer er omdelt.

Udvalget om offentlige arbejder har afgivet betænkning over forslag til lov om DSB. (Lovf. nr. L 65). Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 12. maj, kl. 10 med følgende dagsorden:

1) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Omlægning af byggegodtgørelse, momsrefusion til kommunerne m. v.).

2) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Ophævelse af godtgørelse for merværdiafgift m. m.).

3) Første behandling af:

Forslag til folketingsbeslutning om fremtiden »Jylland«s fremtid [af Honoré m. fl.].