

[John Winther.]

vide til de bemærkninger, vores ordfører dengang fremsatte. Vi var dengang, og det er vi fortsat, positivt indstillet over for lovforslaget. Det er noget, der har med energidebatten at gøre, og jeg har konstateret, at vi hen ad vejen får de forskellige energiforslag frem. Det skal jeg kun glæde mig over. Ved energidebatten sidste tirsdag gav jeg udtryk for, at det var en klar nødvendighed, at der blev sparet på energien, og det står vi naturligvis ved. Det gælder også i de tilfælde, hvor indførelse af energibesparende foranstaltninger ikke nødvendigvis betyder bedre rentabilitet for de virksomheder, der berøres.

Vi kan derfor tilslutte os hovedsigtet i lovforslaget, nemlig at der åbnes mulighed for at yde tilskud til energibesparende foranstaltninger i industrien, således at indførelsen af disse foranstaltninger ikke på urimelig vis belaster erhvervslivets omkostningsniveau.

Der er enkeltheder i lovforslaget, bl. a. hvordan man får det meste ud af de tilskud, der gives, som vi gerne vil have lejlighed til at se nærmere på under udvalgsarbejdet, men vi kan som sagt tilsige en positiv behandling.

Melchior (CD):

Jeg forstod aldeles ikke hr. Lawaets' udregning af, hvordan sådan et tilskud virker. Han gav sig til at trække skatten fra, det, som måtte blive tilovers i en virksomhed, når et regnskabsår er gået. Skat det er noget, man betaler netop af et overskud, medens tilskuddet falder under alle omstændigheder, forudsat at de foranstaltninger, som er lovforslagets hensigt, iværksættes. Jeg tror derfor, at det er en hokus-pokusregning, som ikke holder stik.

Jeg kan på CDs vegne meddele, at vi finder lovforslaget veludformet. Vi tror, det vil tjene sin meget nødvendige hensigt, og vi lover derfor medvirken til en hurtig gang til vedtagelse.

Ole Olsen (SF):

Jeg hører til de ordførere, der, da forslaget var fremme sidste gang, kritiserede, at det ikke omfattede mindre virksomheder, og jeg skal derfor begynde med at takke for, at der er taget hensyn til kritikken, da lovforslaget nu også omfatter mindre virksomheder.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Poul Nielson, gjorde mig nervøs og var lige på nippet til at få mig til at fortryde min forholdsvis

begeistrede tilslutning til lovforslaget sidste gang. Jeg vil derfor forsøge at drage det frem, som set fra mit synspunkt er væsentligst, hvilket den daværende handelsminister, hr. Per Hækkerup, også lagde vældig stor vægt på, nemlig det synspunkt, at der er en række investeringer, som ikke er privatøkonomisk rentable, men som er samfundsøkonomisk rentable, og det er til dem, man giver tilskuddet. Vi vil ikke give tilskud i flæng, det må jeg understrege over for regeringen. Hvis det er det, der er meningen, så er jeg nødsaget til at trække SFs støtte tilbage. Det helt afgørende for os, er, at vi simpelt hen giver tilskud til projekter, der ikke er privatøkonomisk rentable. Men det skal kunne betale sig samfundsmæssigt ved, at man sparer på energien.

Jeg kan huske, at hr. Wilhjelms under behandlingen sidste gang fremførte nogen kritik, det gjorde hr. Kaj Hansen også, men en del af kritikken gik ud på, at virksomhederne havde råd til at betale selv. Det er det centrale ved det: virksomhederne gør det ikke selv, man skal give et incitament til, at de gør noget, som de ellers ikke ville gøre, og derved sparer på energien. Jeg er derfor nødsaget til efter hr. Poul Nielsons udlægning af teksten – jeg håber, jeg har misforstået det – at bede handelsministeren bekræfte, at det faktisk er meningen, at pengene skal bruges på denne måde, og at man også i administrationen af loven vil forsøge at tage det hensyn og sørge for, at pengene bliver anvendt sådan.

Jeg må også sige, som det er sagt af flere ordførere, at lovforslaget er velformuleret, det er et godt forslag, og jeg synes nok, det er en vej, vi kan gå videre ad. Jeg kan ikke dy mig for at sige, at fremskridtspartiet som sædvanlig ikke har forstået noget som helst af, hvad det hele drejer sig om. Det er næsten håbløst at begynde at argumentere med fremskridtspartiet, når det drejer sig om økonomi, som det gør her. Det var jo ét sammensurium af påstande, der blev slynget ud. Det skuffede mig mere, at det blev fremført af venstres ordfører, at det ikke var rimeligt først at lægge en afgift på og så bagefter give tilskud. Nu stemte vi imod elafgiften, fordi vi fandt, det var en dum form for afgift, vi havde foretrukket råenergiavgiften, som havde virket bedre, men den historie er jo altså overstået. Men systemet i en energipolitik må netop være, at man forsøger at belaste forbruget af olie osv. med afgifter og samti-