

[Anders Andersen.]

Der er en række andre ændringer i lovforslaget, som jeg er enig i mere er af teknisk karakter, og dem har jeg ingen bemærkninger til.

Med det, jeg her har sagt, kan vi fra venstres side anbefale det foreliggende lovforslag, og i modsætning til, hvad der gjaldt det foregående lovforslag, vil vi anbefale det til en hurtig og velvillig behandling; det vil vi gerne fra venstres side medvirke til.

Kjelgaard (KF):

En række af de skitserede ændringer er tilsyneladende, som fremhævet af handelsministeren, af rent teknisk karakter og kan forekomme rimelige, selv om loven kun har fungeret i knap 2½ år. Men der er andre ændringer, f. eks. den foreslåede § 8 a, der kan give anledning til en lang række overvejelser.

Hvis forslaget gennemføres, kan man set fra én synsvinkel hævde, at aktionærerne bliver frataget retten til at udøve stemmeret på bankens generalforsamling, idet man kun har ret til på et lokalt møde at stemme på en delegeret. Det har indtil nu været og er stadig væk praksis, at aktionærerne, der på et aktieselskabs og dermed også på en banks generalforsamling er den øverste myndighed, udøver deres stemmeret efter at have hørt formandens beretning og efter at have fået forelagt årsregnskab m. v.

Ifølge forslaget skal man nu udøve sin stemmeret inden den egentlige generalforsamling.

På den anden side er det muligt, at man ved at gennemføre forslaget og dermed på visse betingelser give banker med et betydeligt antal aktionærer mulighed for at gennemføre delegeretordningen kan skabe større interesse og forståelse for bankernes virksomhed og derved fremme fornemmelsen af nærdemokrati og decentralisering.

Men det rejser unægtelig en række problemer. Hvad med de store industri- og handelselskaber, der også i nogle tilfælde har et betydeligt antal aktionærer? Skal de have den samme ret? Hvad med udenlandske aktionærer? Hvad med vores forhold til EF? Er ændringen i overensstemmelse med den harmonisering af aktieselskabsbestemmelserne, man arbejder med?

Jeg synes, der er mange problemer netop i tilføjelsen til § 8, men jeg håber, vi under udvalgsbehandlingen kan få alle perspektiver be-

lyst effektivt, så vi ikke gennemfører ændringer, vi måske alligevel skal lave om til næste år.

Melchior (CD):

Også for CD er der positive toner i luften, formodentlig er det af de tre her før omtalte lovforslag, som det er vigtigst at gennemføre i indeværende samling, alene af den grund, at der jo findes vistnok mindst én stor bank eller sparekasse – jeg skal ikke pege på nogen bestemt – der allerede praktiserer dette repræsentative eller indirekte demokrati, simpelt hen fordi de har så mange aktionærer, at det ikke kan gå på anden måde. Det er en illusion at tro, at demokrati betyder, at alle, der kan få ordet efter reglerne, også virkelig har mulighed for at få det. Så er det ligegyldigt, om det er en kongres i et stort parti, i LO eller en stor sammenslutning af anden art. Derfor deler vi ikke den bekymring, der har været rejst om, at man kunne frygte, at aktionærens ret til selv at komme til stede og høre, hvad der foregår, og ytre sig skulle trædes for nær. Det er netop det repræsentative demokratis system, som vi også ser det udtrykt her i folketinget, at den enkelte berettigede kan delegere sin myndighed til at lytte, tale og stemme, og det finder vi helt i orden.

Derimod vil jeg, i lighed med hvad den sidste taler var inde på, nævne EF. De Danske Provinsbankers Forening har jo fremsendt et advokatresponsum, hvor der sættes spørgsmålstegn ved, om denne bestemmelse er i overensstemmelse med et EF-direktiv inden for aktieselskabslovgivningen – det er det femte – som endnu ikke er gennemført. Jeg har grund til at formode, at handelsministeren er specialist i den slags ting, og vil blot høre, om vi allerede i dag kan få at vide, om det er i overensstemmelse med det, der eventuelt vil blive vedtaget dér. I øvrigt tilsiger vi en hurtig og velvillig behandling.

Ole Olsen (SF):

Dette lovforslag rummer stort set tekniske ændringer, og behandling af tekniske ændringer og lovrevisioner hører jo normalt mere hjemme i udvalg end på denne talerstol. Derfor skal jeg indskrænke mig til disse bemærkninger, dog lige tilføjle, at delegeretsystemet lyder meget spændende. Det kan jo ikke genere os, hvis det skulle være i modstrid med EF, så