

### [Inge Krogh.]

så godt som alle større byer se, at der næsten daglig oprettes en eller to af disse små, jeg ved ikke, om man kan kalde dem snasker – det lyder ikke så godt, men noget i den retning. Man kan meget tydeligt mærke, at folk er kede af det stærkt stigende antal udskænkingssteder.

I de ledsagende bilag er der gjort en hel del ud af at forklare, at de mange udskænkingssteder ikke har haft indflydelse på det stigende alkoholforbrug, som vi alle sammen er enige om vi har. Det beregnes, at omsætningen i udskænkingsstederne ikke er steget svarende til det stigende alkoholforbrug. Men dér tror jeg man har glemt noget. Man har glemt at regne med, at det tidligere var spisesteder, hvor det nu meget ofte er rene udskænkingssteder, og når der spises, er det kun lette retter, og det er tit på cafeteriabasis. Derved må omsætningen og fortjenesten jo nødvendigvis falde noget, ikke bare på grund af det, der bliver serveret, altså køkkenvarerne, men også det store serveringspersonale, som kræves til spisesteder, og lønningerne; det er vist ikke taget med i de statistiske beregninger.

Det bliver lidt nemmere efter dette forslag at fratage bevilling. Jeg synes nu ikke, det er meget nemmere, men det ville have været godt, om det var blevet betonet, at man kan fratage bevillingen i kortere eller længere tid, hvis der f. eks. bliver udskænket til unge under 18 år. Det er ifølge loven forbudt, men vi ved alle sammen, at det er noget, der overtrædes, og vi kommer det næppe til livs, førend restauratøren ved, at han kan rammes på sin bevilling.

I øvrigt vil vi også gerne have det indført i denne lov, som det har været det tidligere, at det er forbudt at sælge i forretninger til unge under 18 år.

Men som sagt, vi synes, lovforslaget er en forbedring, vi synes ikke, det er godt nok, men vi vil meget gerne have, det bliver gennemarbejdet i denne samling.

### Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Jeg har forstået det sådan, at afgørelser om restaurationsbevilling fremover skal kunne indannes for den lokale kommunalbestyrelse. Såfremt en restauratør ikke er tilfreds med en eventuel bevillingsnægtelse fra det lokale bevillingsnævn, giver man nu det lokale byråd øget indflydelse og bemyndigelse. Jeg ser det som

en vigtig ting, at et afslag om bevilling nu først skal indbringes for en kommunalbestyrelse, der har det lokale kendskab. Vi har tidligere set, at afgørelserne træffes på et alt for højt plan, nemlig i landsbevillingsnævnet. På den nye måde vil man eventuelt kunne rejse problemet i dagspressen og få en lokal opinion med ind i billedet. Man kan derfor i visse tilfælde forvente en ændret indstilling fra byrådet i forhold til lokalbevillingsnævnets indstilling.

Der er ydermere det positive i det nye lovforslag, at der ikke skal tages erhvervskompetencehensyn. Det bør være frit for enhver, der tør tage ansvaret, at etablere sig i restaurationsbranchen, såfremt den juridiske og under visse omstændigheder den økonomiske baggrund er i orden.

Hvad jeg derimod ser som en negativ holdning i forslaget, er ønsket om at højne restaurationsmiljøet ved fortrinsvis at tillade restaurationer med madserving. Dette vil naturligvis skabe flere arbejdspladser, men vil samtidig indebære en øget risiko for en urentabel drift, idet man erfaringsmæssigt tjener meget lidt på madserving og derfor må arbejde med forhøjede øl- og spirituspriser. Set med kommunale øjne mener jeg personlig, at loven er et skridt i den rigtige retning, med øget nærdemokratisk kompetence.

### Handelsministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg vil gerne takke ordførerne. Så vidt jeg kunne høre, var der i virkeligheden fuldstændig tilslutning i den forstand, at alle var positive; man var tilhængere af ændringer i den retning, der er foreslået i lovforslaget.

Men jeg har også forstået, at der er lidt nuancer i tilslutningen. Nogle går så vidt – som fru Inge Krogh gjorde det – som til at ønske landsbevillingsnævnet helt afskaffet, og andre, som repræsentanten for fremskridtspartiet, gik i den modsatte retning og syntes, at det var for meget at kræve, at der skulle være enstemmighed i landsbevillingsnævnet, hvis det skulle kunne omstøde en enstemmig kommunalbestyrelsesvedtagelse.

Jeg må have den mening, sådan som den også blev udtrykt af den radikale ordfører, at vist forslag er afbalanceret, det går altså ikke til den yderlighed helt at afskaffe landsbevillingsnævnet. Men jeg må mene, at kravet om, at der skal være enstemmighed i landsbevillingsnævnet, hvis det skal kunne omgøre en en-