

[Nauerby.]

har foreslået, vil give kommunalbestyrelser eller byråd en større indflydelse på bevillinger og/eller afslag af samme. Det kan være en meget god tanke at give lokale myndigheder større indflydelse, og det vil mit parti generelt gerne støtte, men i denne sag støder vi nok på et problem, som er nævnt af landsbevillingsnævnet i de bilag, som er vedlagt lovforslaget, og hvoraf det fremgår, at det er de afgørelser om nægtelse af bevillinger, som landsbevillingsnævnet for de flestes vedkommende har omgjort, begrundet med, at denne lovs bestemmelser ikke rummer mulighed for afslag af bevillingen.

Jeg vil gerne henvise til den afgørelse, folketingets ombudsmand er kommet til i sin skrivelse af den 15. februar 1974, hvoraf det fremgår, at kommunale bevillingsmyndigheder begrundet afslaget med, at der ikke var behov for yderligere spiritusbevillinger i kommunerne. Det er min opfattelse, at så længe vi har et bevillingssystem, må det være rimeligt, at der er en ankemulighed også ud over de lokale. Det viser praksis fra de ganske få år, loven har virket. Vi mener ikke, det er rigtigt, at landsbevillingsnævnet for at ændre en kommunal afgørelse skal gå enstemmigt ind for det. Det må være et flertal, der afgør indstillingen. Der skal imidlertid ikke herske nogen tvivl om, at vi ikke ønsker de frie etableringsrettigheder begrænset, når der er taget hensyn til beliggenhed i forhold til eventuelle miljøhensyn, hvad der er mulighed for at regulere over anden lovgivning, og i denne specielle branche ærdelighed og politimæssige hensyn.

Vi kan ikke tilslutte os de begrænsninger, der er nævnt i den foreslåede § 14, stk. 3 a), om bevillingsansøgeres forretningsmæssige kvalifikationer og b) om bevillingsansøgeres økonomiske forhold og finansieringsplaner. Det kan ikke være offentlige myndigheders opgave at blande sig i erhvervenes faglige og økonomiske forhold.

Vi vil gå ind i et sagligt udvalgsarbejde om disse bestemmelser, ja, om hele lovforslaget om restaurations- og hotelvirksomhed m. v., for at prøve, om det er muligt at få nogle regler, der er klare om lovens hensigter.

Det bilag, der er vedlagt dette lovforslag, og praksis i de år, loven har virket, viser, at der ikke er tilstrækkelig klarhed for bevillingsnævnene. Det må også være rimeligt, at vi i udvalget behandler de henvendelser, der er kom-

met fra Centralforeningen af Hotelværter og Restauratører i Danmark og fra Hotel- og Restauratørbranchens Personalesamvirke, men det er muligt, at vi ikke i denne samling kan nå at gennemgå hele lovgivningen, og så vil jeg foreslå, at vi eventuelt venter med at gennemføre disse lovændringer til næste samling og ser på loven som helhed.

Jens Peter Jensen (V):

Jeg vil gerne takke den højtærede handelsminister for det udførlige materiale, der fulgte med lovforslaget. Jeg er temmelig imponeret over, at den højtærede handelsminister, inden for den korte tid han har haft sin nye ressort, har været i stand til at udarbejde dette og give os det til vor kundskab.

Diskussionen her står jo på spørgsmålet om landsbevillingsnævnet og den kritik, der har været af de afgørelser, der er truffet. Der vil jeg gerne nævne, at vi måske skulle finde ud af en anden løsning, hvor man fik amtsbevillingsnævn, dvs. at man fik lidt mere nærdemokrati ind i billedet med muligheden for, at man kunne diskutere det ud fra disse målsætninger. Jeg vil understrege det værdifulde i, at branchens parter ønsker en sanering på hele dette område. Jeg synes, det er værdifuldt, at man møder en enig branche, der vil en sanering. Det skal ikke være en sanering i den retning, at der skal være monopoldannelser eller konkurrencebegrænsninger.

Må jeg så sluttelig sige – det tror jeg vil glæde også formanden for erhvervsudvalget – at jeg tror, vi skal vente med at gøre denne sag færdig til efteråret. Der ligger en stor dyne sager i erhvervsudvalget, som vi skal være færdige med, men denne her kunne vi udmærket lave en venskabelig aftale om at afslutte før 1. december. Men vi kan ikke nå at behandle den på rimelig måde i den tid, der er tilbage af indeværende folketingssamling, som skulle slutte grundlovsdag. Vi er meget positive over for ideer i lovforslaget og vil gerne medvirke til, at vi netop får mulighed for en virkelig seriøs behandling af det. Så når jeg beder om, at færdiggørelsen udsættes til efteråret, så er det udtryk for en meget venlig holdning fra min side.

Kjelgaard (KF):

Jeg vil gerne takke handelsministeren, fordi han, selv om det måske er under pres fra flere sider, har taget initiativ til fremsættelse af dette