

[Normann Andersen.]

kerhedsbestemmelser, der skal medføre, at anden del af loven ikke kommer i anvendelse.

Med hensyn til de øvrige ændringsforslag, som stort set går ud på en skærpelse af lovforslaget, så ligger der i og for sig ikke noget ufornuftigt i dem, men vi mener, at den eksisterende lovgivning i hvert fald for øjeblikket stort set dækker alle de ting, som der er tale om. Skulle det i det kommende år eller i de kommende to år vise sig, at dækningen ikke er tilstrækkelig, ja, så kan vi altid tage loven op igen til en revision og sætte disse skærper ind. Men de, der står over for eventuelt at skulle etablere flyvepladser og lufthavne, ved nu, at dette svæver i luften, og som følge deraf tror jeg nok, de vil udvise stor forsigtighed, og de vil også udvise den fornødne interesse, der skal til for ikke at komme til at skade miljø eller andre ting på disse områder.

Jeg vil derfor anbefale udvalgets flertalsindstilling.

Glensgård (FP):

Dette lovforslag har været til behandling i folketinget 3 gange. Hver gang er der sket det, at ministeren har fremsat det som en helhed omfattende erstatningsregler og omfattende en statskontrol med de mindre lufthavne. Det lykkedes at få et flertal i trafikudvalget til i en beretning af 3. juni 1976 at meddele ministeren, at man ikke ville acceptere en lovgivning for de mindre lufthavne; man mente, at det kunne klares under den eksisterende lovgivning, og dermed skulle man ikke ind på, at ministeren skulle have denne kontrolmulighed.

Udvalget afgav som sagt en beretning den 3. juni 1976, og venstre, fremskridtspartiet, det konservative folkeparti, kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne meddelte i denne beretning, at man ikke ville have en lovgivning indført. Senere lykkedes det desværre for formanden i trafikudvalget at få flertallet overtalet til at acceptere ministerens lovforslag.

Det er en unødvendig restriktionslovgivning, som vi her ser trumfet igennem folketinget. Hvor er de liberale tanker henne? Hvor er venstres idé om det nære samfund? Hvor er det konservative folkepartis idé om, at vi skal undgå statsdirigering? Den er fuldstændig væk. Det er sørgeligt, at de pågældende medlemmer af trafikudvalget for de partier, som har afgivet den beretning af 3. juni 1976, har la-

det sig snigløbe af formanden for trafikudvalget. Jeg beklager det dybt.

Jeg beklager også, at vi her skal tage stilling til en lovgivning, som vi nødvendigvis må stemme imod, selv om vi dermed også kommer til at stemme imod, at erstatningen i forbindelse med den civile luftfart forhøjes. Det er en underlig sammenblanding af ting, som vi desværre har set flere gange fra trafikministeriet. Jeg håber, at den nye trafikminister fremover vil lade være med at rode så mange ting sammen i ét lovforslag. Jeg ved godt, at det er en arvet sag, men jeg bad også om, at det ikke skete fremover.

Ole Henriksen (SF):

Det foreliggende lovforslag er efter SFs mening et dårligere forslag end det, som blev fremsat af den daværende minister for offentlige arbejder i 1975, og vi hører så åbenbart til dem, der ønsker en skærpet lovgivning på dette område, hvorfor vi har fremsat en række ændringsforslag, som bringer det foreliggende lovforslag i overensstemmelse med det forslag, som blev fremsat i 1975. Det gør vi selvfølgelig ud fra det synspunkt, at vi ikke ønsker denne liberalistiske form på et så vigtigt område som luftfart og anlæg af private lufthavne, som ønskes af f. eks. fremskridtspartiet, som formentlig havde mest lyst til at få lufthavne spredt ud over landskabet som rosiner i – i en rosinkage, må det vel være.

Det, vi savner, og det, vi ønsker, er en skærpelse af bestemmelserne om sikkerheden. Der er heller ikke taget højde for støjproblemerne, og også miljøhensynet er nu taget ud. Man sætter altså her de private interesser over samfundets interesser. Vi finder det nødvendigt, hvis denne lovgivning skal gennemføres, at bringe den i overensstemmelse med det i 1975 fremsatte lovforslag.

Tyroll (VS):

Jeg skal lige for en ordens skyld gøre opmærksom på, at vi fra venstresocialisterne vil stemme for de ændringsforslag, der er kommet fra SF. Det var sådan, at jeg ikke havde tid til at være til stede i udvalget, og derfor kun var til stede ved en lap papir.

Vi gør det selvfølgelig ud fra, at vi mener, sikkerhedskravene ikke er tilgodeset ved det lovforslag, der ligger her, og vi er enige med SF i, at det tidligere fremsatte lovforslag var