

[Undervisningsministeren.]

urimeligt i, at man igennem længere tid, hvor man ikke er studieaktiv, kan modtage en støtte, som alene er givet, for at man kan studere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Tove Jørgensen* (DKP) til socialministeren:

»Med hvilken juridisk hjemmel kan der ses bort fra lejekontrakter, der er indgået af beboerne i beskyttede boliger?«

(Spm. nr. 145).

Skriftlig begrundelse.

En hel del af de pensionister, der i dag bor i beskyttede boliger, er i besiddelse af en allerede indgået lejekontrakt. Det ønskes oplyst, om en sådan kontrakt uden videre kan ophæves ved en cirkulæreskrivelse el. lign.

Baggrunden er et brev fra Københavns kommunes boliger for pensionister af 28. marts 1977, hvoraf det fremgår, at de nye regler, der som nævnt er indeholdt i bilstandsloven, medfører, at de eksisterende lejekontrakter bortfalder. Det ønskes oplyst, om der er juridisk hjemmel for en sådan ophævelse af gældende kontrakter, og hvad ministeren agter at foretage, hvis dette ikke er tilfældet.

Tove Jørgensen (DKP):

Selv om der ikke efter socialministerens cirkulære af 29. marts 1976, stk. 105, skal oprettes sædvanlig lejekontrakt for beskyttede boliger, er der ikke desto mindre adskillige hundrede pensionister og andre, der bor i disse boliger, der er i besiddelse af en sådan kontrakt.

Det, jeg ønsker klarlagt, er, med hvilken juridisk hjemmel Københavns kommunes magistrats 3. afdeling kan meddele beboere i beskyttede boliger i et brev af 28. marts 1977, at eksisterende lejekontrakter bortfalder.

I samme forbindelse vil jeg gerne have ministerens kommentar til, om de ændrede regler, der er en følge af de ændrede kontraktforhold og bl. a. medfører en stigning fra 15 til 25 pct. af husstandsindkomsten, som varsles til ikrafttræden pr. 1. oktober 1977, er i overensstemmelse med det nævnte cirkulæres stk. 109, hvori det hedder, at i forbindelse med overgang til status af beskyttede boliger bør overgangen eventuelt ske gennem en lempelig, gradvis forhøjelse af betalingen. Gør denne problemstilling sig ikke også gældende ved en så stor stigning som den, der her er tale om?

Socialministeren (Eva Gredal):

Må jeg starte med at sige, at sidste del af fru Tove Jørgensens spørgsmål ikke fremgår af det stillede spørgsmål til mig, og jeg finder derfor ikke, at jeg kan besvare det uden at have set nærmere på spørgsmålet. Jeg har ikke undersøgt, hvilke overgangsordninger Københavns kommune har lavet.

Begrebet beskyttede boliger blev som bekendt først indført den 1. april 1976 med bilstandslovens ikrafttræden. Før denne dato havde kun ganske få kommuner, bl. a. København, pensionistboliger med sådanne faciliteter, at de med rimelighed kunne omdannes til beskyttede boliger. Nogle af disse pensionistboliger blev allerede dengang kaldt for beskyttede boliger, selv om begrebet ikke fandtes i den dagældende lovgivning.

I anledning af spørgsmålet har socialministeriet indhentet kopier af de lejekontrakter, der er tale om fra Københavns kommune, og i disse kontrakter findes der en 6 måneders opsigelsesfrist. Kommunen har derefter efter min mening haft fornøden juridisk hjemmel til med et halvt års varsel at lade de pensionistboliger, der opfylder kravene, gå over som beskyttede boliger efter bilstandslovens regler med den virkning, at beboerne skal betale husleje efter retningslinjerne i cirkulæret om institutioner under kommunerne.

Samme opfattelse har boligministeriet, der i anledning af fru Tove Jørgensens spørgsmål har meddelt, at man kan parallelisere forholdene omkring lejemålet i de hidtidige såkaldte beskyttede boliger med de lejemål, der tidligere var indgået i kommunale pensionistboliger. Ved gennemførelsen af ændringer i lovgrundlaget for disse pensionistboliger var kommunerne berettiget til at foretage ændringer i de individuelle vilkår for de enkelte lejemål i overensstemmelse med lovændringerne.

På denne baggrund finder boligministeriet, at kommunerne ved gennemførelse af bilstandsloven har været berettiget til at ændre i de lejevilkår, der lå til grund for de indgåede lejemål.

Tove Jørgensen (DKP):

Jeg takker ministeren for svaret, men jeg må gentage mit andet spørgsmål, fordi det hænger sammen med den besvarelse, ministeren gav mig, netop at boligministeriet har godkendt, at man med et halvt års varsel kan varsle de forhøjede huslejestigninger. Jeg vil gerne høre, om det er i overensstemmelse med nævnte cir-